

AVİM
AVRASYA İNCELEMELERİ MERKEZİ
Rapor • No: 21 • Kasım 2022

Afrika'da Emperyalizm ve Soykırım

Imperialism and Genocide in Africa

Impérialisme et Génocide en Afrique

Imperialismus und Genozid in Afrika

Numan HAZAR



Ankara • 2022

Rapor

AVİM Rapor No: 21

AFRİKA'DA EMPERYALİZM VE SOYKIRIM

Numan HAZAR

Avrasya İncelemeleri Merkezi

Kasım 2022

Ankara

AVİM Rapor No: 21

TERAZİ YAYINCILIK

Terazi Yayıncılık Bas. Dağ. Dan. Eğt. Org. Mat. Kırt. Ltd. Şti.
Abidin Daver Sok. No. 12/B Daire 4 06550 Çankaya/ANKARA

Tel: 0 (312) 438 50 23-24 • **Faks:** 0 (312) 438 50 26

E-mail: teraziyayincilik@gmail.com

Avrasya İncelemeleri Merkezi (AVİM)

YAZAR

Numan Hazar

TASARIM

Ruhi Alagöz

BASKI

Sonçağ Yayıncılık Matbaacılık
İstanbul Cad. İstanbul Çarşısı No: 48/48-49 İskitler / ANKARA

Tel: +90 312 341 36 67

Sertifika No: 47865

BASKI TARİHİ

Kasım 2022

Bu monografide yer alan görüşler ve değerlendirmeler yazarına aittir.
Avrasya İncelemeleri Merkezi'nin (AVİM) görüşlerini yansıttığı şekilde
algılanmamalıdır.

© Avrasya İncelemeleri Merkezi - 2022

Her hakkı saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü izinsiz kopyalanamaz,
dağıtılamaz ya da çoğaltılamaz.

Bu ve diğer AVİM yayınlarına ulaşmak için: www.avim.org.tr adresini ziyaret ediniz.

| | |
|--|--------|
| Afrika'da Emperyalizm ve Soykırım | 1-22 |
| Imperialism and Genocide in Africa | 23-47 |
| Impérialisme et Génocide en Afrique | 49-73 |
| Imperialismus und Genozid in Afrika | 75-100 |

Büyükelçi (E) Numan HAZAR



Tarsus’da doğdu. 1966 yılında Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi’nin Diploması ve Dış Münasebetler Bölümü’nden mezun oldu. 1967 yılında Dışişleri Bakanlığı’nda çalışmaya başladıktan sonra yurtdışında çeşitli diplomatik görevlerde bulundu: Ottawa, Kanada’da İkinci Kâtip; Lefkoşa, Kıbrıs’ta Başkâtip; iki dönem (altı yılı aşkın bir süre) Washington D.C., ABD’de Müsteşar ve Birinci Müsteşar; Yeni Delhi, Hindistan’da Misyon Şefi Yardımcısı; Bonn, Federal Almanya’da Elçi-Müsteşar; ve Ankara’da Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Özel Kalem Müdürü ve ardından Cumhurbaşkanlığı Özel Kalem Müdür vekili olarak görev almasının yanı sıra, Dışişleri Bakanlığında Kültürel İlişkiler, Siyaset Planlama ve Avrupa Konseyi Dairelerinde çalışmış, Afrika, Doğu Asya ve Pasifik/İslam İşbirliği

Teşkilatından sorumlu İkili Siyasi İşler Genel Müdürü olarak görev yapmıştır.

Lagos, Nijerya’da Büyükelçi, Strasbourg’daki Avrupa Konseyi’nde Büyükelçi/Daimi Temsilci ve sonrasında da Paris’teki Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Teşkilatı UNESCO’da Büyükelçi/Daimi Temsilci olarak görev yapmıştır. Millî Savunma Bakanı’na Büyükelçi/Dış Politika Danışmanı görevinde bulunduktan sonra Dışişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanı olarak atanmıştır. 2010 yılında emekli olduktan sonra 2011 yılında Türkiye tarafından merkezi Tahran’da bulunan Ekonomik İşbirliği Teşkilatı’nın (ECO) yeniden yapılandırılmasıyla görevli Akil Adamlar Grubu’nun (Eminent Persons Group) (EPG) Türk Üyesi olarak görevlendirilmiş ve EPG Başkanı seçilmiştir.

Dışişleri Bakanlığı Akademisinde Fransızca ve İngilizce Diploması, Müzakere Teknikleri ve Diplomatik Yazışma kursları da vermektedir.

Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi (SBF) ve TOBB-Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesinde (ETÜ) İngilizce Diplomatik Yazışma dersleri vermiştir.

Ankara Dış Politika Enstitüsünde yönetim kurulu üyeliği yapmıştır. Halen İstanbul Maltepe Üniversitesi İnsan Hakları Merkezi ile Türk-Ermeni Konusunu Araştırma Vakfı (TEKAR) Yönetim Kurulu üyesidir.

Farklı uluslararası konularda çeşitli ülkelerde yayınlanan Türkçe, İngilizce, Fransızca ve Almanca dillerindeki makalelerinin ve dört monografinin yanı sıra, Türkçe olarak kaleme aldığı “Küreselleşme Sürecinde Afrika ve Türkiye-Afrika İlişkileri”, “Uluslararası Politika ve Uygarlıklar”, “Bilim ve Teknoloji Diplomasısı”, “İnsan Hakları ve Diploması”, Türkiye-Afrika İlişkileri, Türkiye’nin Dost Kıtaya Açılım Stratejisi”, “Sovyet Tehdidinin Gölgesinde Türk Dış Politikası-Kuzey Afrika Örneği”, “Dış Politika Anıları, Güncemden Notlar, 1967-2018” ve “Uygarlıklar Çatışması, Ermeniler ve Dondurulmuş Uluslararası Sorunlar” başlıklı sekiz kitabın da yazarıdır.

AFRİKA'DA EMPERYALİZM VE SOYKIRIM

Numan HAZAR

Emekli Büyükelçi

Küçük Belçika'nın tarihi utanç verici olaylarla doludur: İnsanlığa karşı suçlar, soykırım, sistematik insan hakları ihlalleri gibi. Kongo'da ve Ruanda'da yaptıkları bir yana, Nijerya'da iç savaşı körükleyen ve ayrılıkçı Biafra savaşına (ve büyük bir can kaybına) yol açan gelişmelerde Belçika Fransa ile birlikte hareket etmiştir.

Cezayir eski Cumhurbaşkanı Abdelaziz Bouteflika, Samuel P. Huntington'un ortaya attığı uygarlıklar çatışması tezini eleştirirken özetle şunları söylemiştir: “Güney ülkelerinin tamamına yakını köleleştirilen sömürgecilik suçları, iki dünya savaşının on milyonlara varan kurbanları; Nazizm ve faşizmin simgelediği suç yaratan ve soykırımı yol açan ırkçı ideolojiler uygarlıklar çatışması görüşünü ileri sürenlerin utanç duymasını gerektiren trajedilerdir.” Bouteflika bu görüşlerini 2003 yılında Paris'te Sorbonne Üniversitesinde yapılan bir toplantıda açıklamıştır.¹

Yine Bouteflika 5 Nisan 2005 tarihinde Paris'te UNESCO merkezinde, benim de hazır bulunduğum, “Uygarlıklar Arası Diyalog: İnsanlık İçin Barış ve İlerleme unsuru” başlıklı konferansında, çeşitli görüşleri meyanında, aşağıdaki hususları özellikle vurgulamıştır:

“Amerika'nın, Avustralya'nın ve Yeni Zelanda'nın modern tarihi her şeyden önce sınırsız bir soykırımdan ibarettir. Bu gerçek Batılı zihinlerden çıkmamıştır. Bu durum o zamanlar genel olarak uygarlığın ilerlemesinde gerekli bir fedakârlık olarak algılanmıştır.”

Bouteflika ayrıca, Avrupa'nın tarihinde terör hareketlerini yaşamış olduğunu, terörizmin İslam uygarlığının öz kütüğünde yazılı olmadığını, kendisinin çocukluğunun da 1830 yılında emperyalist saldırıya mâruz kalan ülkesinde sömürge yönetiminde geçtiğini, ancak daha sonra elinde silahla ulusal kurtuluş ordusunda savaştığını açıklamıştır.

Fransa'nın Cezayir'de soykırım yaptığı ve ciddi insan hakları ihlalleri gerçekleştirdiği bizzat Fransızlar tarafından da kabul edilmiştir.

Bouteflika'nın bu açıklamalarına ek olarak, bu kapsamda, Kuzey ve Güney Amerika'da İngiliz ve İspanyol emperyalizminin kelimenin tam anlamıyla gerçek bir soykırım suçu işlemiş olduğunu belirtmekte de yarar vardır.

¹ Dialogue des Civilisations, Alliance des Civilisations, Contribution du Président Abdelaziz Bouteflika, Présidence de la République, République Algérienne Démocratique et Populaire, Octobre 2005, Alger (Cezayir Cumhurbaşkanlığı yayını).

1960'lı yılların başlarında Gana'da Büyükelçilik yapan Mahmut Dikerdem, sömürge yönetimindeki Afrika'yı şu şekilde anlatmıştır: “Sömürge yönetimi altında Afrika, Batı'ya hammadde sağlayan uçsuz bucaksız bir çiftlik gibi işletiliyordu. Boğaz tokluğuna çalıştırılan tarım ve maden işçilerinin ürettikleri maddeler doğrudan Avrupa'ya gider, orada işlendikten sonra ticaret malı olarak Afrika'ya ithal edilip yerlilere satılırdı.” Bağımsızlıktan sonra ekonomik kalkınma alanında ne yapacağını bilemeyen Afrikalılara sömürgeciler tarıma ağırlık vermelerini önermiş, sanayiye öncelik vermenin anlamı olmadığını belirtmişlerdir. Gana lideri Kwame Nkrumah ise, gerçek bağımsızlık için sanayi ve altyapı yatırımlarının gerekli olduğuna vurgu yaparak, sadece Batı ülkeleri değil, SSCB ve Çin ile de ilişki kurmaya çalışınca, darbe ile görevden uzaklaştırılmıştır.²

Afrika'nın doğal kaynaklar açısından zengin olduğunun ayırına varan ve sanayi devriminden sonra kıtanın zengin hammadde kaynaklarına göz diken Avrupalılar, din duygularını da istismar yoluna girerek misyoner faaliyetlerine öncelik vermişlerdir. Bu sömürü yöntemini en güzel ifade eden Kenya'nın kurucu devlet başkanı Jomo Kenyatta'nın şu sözleridir: “Misyonerler Afrika'ya geldiğinde bizim topraklarımız onların İncilleri vardı. Dua edelim dediler. Gözlerimizi kapattık. Açtığımızda bizim İncimiz onların toprakları vardı.”

Afrika'ya uygarlaştırma misyonu ile giden Fransa dâhil tüm sömürgeci ülkelerin Afrika kıtasının ekonomik ve sosyal kalkınması için, kendi çıkarları dışında, herhangi bir katkıda bulunmadıkları da bilinmektedir. Nitekim sömürgeci devletler Afrika'nın hammadde kaynaklarından kendileri açısından yararlanmışlar, gereksinme duydukları için büyük savaşlar sırasında Afrikalıları silah altına alıp Avrupa'da veya başka yerlerde cepheye sürmüşlerdir. Bu durum yoksul kıtanın zengin Avrupa'nın gelişmesine ve refahına katkısı olarak değerlendirilmiştir. Bunun tersi doğru değildir. Günümüzde de aynı durumun sürdüğü kuşkusuzdur.³

Tüm bu gerçeklere karşın Osmanlı Devletini parçalamak için her türlü yola başvuran zamanın büyük emperyalist devletleri İngiltere, Fransa, Rusya ve daha sonra Amerika Birleşik Devletlerinin Osmanlı Devletinde yaşayan Ermeni azınlığının bağımsız bir devlet kurması için oyunlara başvurduğunu anımsamak gerekmektedir. Ermenilerin yaşadığı Doğu Anadolu'daki Altı Vilayette ve Kilikya'da, halkın çoğunluğunu Müslüman Türklerin oluşturmasına karşın, Ermeniler sırf Hristiyan oldukları için ve yaşadıkları bölgelerde çoğunluk olmadıkları halde, Osmanlı Devletini parçalayarak bir Ermeni Devleti kurmak isteyen söz konusu devletler bilindiği üzere daha sonra, evvelce kısıktıktıkları Ermenileri yüz üstü bırakmışlardır. Bu kapsamda söz konusu devletlerin ve Ermenilerin ibret alacakları gerçek de bağımsız Ermenistan Cumhuriyeti'nin Birinci Dünya Savaşının sonlarında Osmanlı Devleti'nin çabalarıyla kuruluş ve İstanbul Hükümeti tarafından tanınmış olmasıdır.

1974 Kıbrıs Barış Harekâtından sonra Türk diplomatlarına karşı terör eylemlerinde bulunan ve çok sayıda Türk diplomatını şehit eden Ermeni teröristlerin terör eylemlerine bu eylemlerin gerçekleştirildiği Batılı ülkeler genellikle kayıtsız kalmışlardır. Ancak bu

2 Mahmut Dikerdem, Üçüncü Dünyadan, Bir Büyükelçinin Anıları, İstanbul Matbaası, İstanbul, 1977, ss.43-88.

3 Anne-Cécile Robert, L'Afrique au Secours de l'Occident, Les Editions de l'Atelier/Les Editions Ouvrières, Paris, 2006.

ülkelerin, terör eylemlerinin kendi ülkelerinde ve kendi vatandaşlarına karşı da gerçekleşmiş olması dolayısıyla tepki göstermeleri üzerine bu kez Ermeniler, çeşitli ülkelerin parlamentolarından hiçbir hukuki değeri olmayan propaganda niteliğindeki “Ermeni Soykırımı” iddiasıyla Türkiye aleyhinde karar tasarıları çıkartılması yoluna başvurmuşlardır.

Şimdiye değin aralarında Belçika'nın da bulunduğu 31 ülkenin parlamentosu bu nitelikte karar tasarılarını kabul etmişlerdir. Bu ülkelerin hepsi Hıristiyan ülkelerdir. Son olarak Suriye parlamentosu da böyle bir karar kabul etmiştir. Ancak bu daha çok Türkiye ile Suriye arasında son dönemdeki olumsuz ilişkilerden kaynaklanmıştır. Bir diğer ilginç husus da uygarlıklar ve özellikle dinler arasında diyalog çağırısına önem veren Vatikan'ın da benzeri bir kararı kabul etmesidir.

Bu karar tasarılarını kabul eden ülkelerin hepsinin sicilinde, yukarıda özetle değinildiği gibi, sömürgecilik, köle ticareti, soykırım, ciddi insan hakları ihlalleri ve insanlık suçları vardır. Demokrasi alanında gelişmiş oldukları için başka ülkelere demokrasi ihraç etme ve insan hakları dersi verme çabasındadırlar. Ancak kendi ülkelerinin üstün demokratik normlarına karşın, işlerine geldiğinde dış politikada enerji kaynakları çıkarları dolayısıyla bu tutumları ile çelişkili işler yaparlar. Örneğin en totaliter ve anti- demokratik ülkelerle yakın dostluk ve ittifak ilişkileri kurarlar. Nitekim tarihte de örnekleri çoktur. İnsan hakları ve demokrasinin yüksek normlarına eriştiği bir ülke olan İngiltere, Osmanlı Parlamentosunu basmış, kimi milletvekillerini tutuklayarak sürgüne göndermiştir. Batı Trakya'da ve Musul'da demokratik bir yöntem olan plebisite karşı çıkmıştır.

Batı ülkelerinin geçmişteki ve günümüzdeki bu ikiyüzlü ve kaypak tutumları ışığında, Belçika gibi küçük bir ülkenin boyundan büyük işlere kalkışarak, diğer Batı ülkeleri gibi işlediği soykırım ve insanlığa karşı suçlara değinilecektir. Bu bağlamda, Belçika'nın katı ve insafsız bir sömürge yönetimi uyguladığını, Kongo'daki soykırım uygulamasına ek olarak, Ruanda'da ileriki yıllarda ortaya çıkan soykırımın oluşmasına da katkıda bulunmuş olduğunu açıklamakta yarar vardır. Bunlara ek olarak, Fransa petrol çıkarları için Nijerya'da Ibolan'ın başlattığı Biafra ayrılıkçı hareketini desteklediği zaman Belçika kamuoyunda da destek bulmuştur. Belçika'dan paralı askerler Biafra saflarında yer almıştır. Ancak Fransa'nın, daha sonra Biafra'yı Nijerya karşısında yalnız bırakarak çok sayıda insanın yaşamını yitirdiği kanlı bir çatışmaya sebep olduğunu bilmemizde de yarar vardır. Fransa'nın, yardımı karşılığında Biafra'yı on yıl süre ile yönetmesi isteğinin Biafra tarafından reddedilmesi bu gelişmeye yol açmıştır.

Biafra savaşında Sovyetler Birliği ve İngiltere Nijerya'nın arkasında dururken, Fransa'nın yanında Çin, İspanya, Portekiz ve Güney Afrika Biafra'ya destek vermiştir.⁴

Belçika'nın Afrika'da yaptıkları gerçekten de tam bir vahşet örneğidir.

İşte bu Belçika'nın parlamentosu, Ermeni diasporasının yalanlarına uyarak herhangi bir utanç duygusuna kapılmadan “Ermeni Soykırımı” konulu bir karar tasarısı kabul etmiştir.

4 Monsieur X Patrick Presnot, Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008, s. 30.

Belçika sömürgeciliğinin boyutlarını vurgulamak için sırf Kongo'nun yüzölçümü bakımından Belçika'dan yaklaşık olarak seksen kat büyük olduğunu belirtmeliyiz. Kongo ayrıca Batı Avrupa'nın iki katı kadar bir büyüklüktedir.

Bu girişten sonra Kongo'nun doğal kaynakları açısından çok zengin bir ülke olduğunu vurgulamakta yarar vardır. 2,3 milyon kilometre kare yüzölçümüne ve günümüzde 54 milyon nüfusa sahiptir.

Kongo Demokratik Cumhuriyeti, zengin su kaynakları ve ormanlarına ek olarak, madenleri açısından da zengindir. Petrol, altın, bakır, elmas, uranyum, kobalt, çinko, demir bunlar arasındadır. Coltan açısından dünyada zengin ve önde gelen bir konumda bulunmaktadır. Coltan, "Columbite" ve "Tantalite" adı verilen minerallerden oluşmuştur. Dizüstü bilgisayarlar, oyun konsolları, cep telefonları ve uzay araçlarında kullanılmaktadır. Halen de Kongo en zengin Coltan madenlerine sahip bir ülkedir. Uranyum açısından zengin olduğunu da belirtmiştik. Nitekim ABD'nin Hiroşima ve Nagasaki'de kullandığı atom bombaları Kongo'dan elde edilen uranyum ile üretilmiştir. Kongo aynı zamanda XIX. yüzyıl sonlarında ve XX. yüzyıl başlarında dünyanın en önde gelen kauçuk üreticisidir. Bu dönemde otomobil sanayisinin gelişmesi ve küresel düzeyde artan bir değer taşınması dolayısıyla, kauçuk üretimine olan gereksinme de büyük önem kazanmıştır. Kauçuk üretiminin tropikal ağaçların öz suyundan elde edilmesi dolayısıyla bu gelişmenin Kongo'da vahşi kapitalizmin insanlık dışı eylemlerine yol açtığı gözlemlenmiştir. Bu konuya yeri geldiğinde değinilecektir.

Kongo'nun bu zenginliği için "Tabiatın veya jeolojinin skandalı" tanımlaması yapılmaktadır. Bu zenginliğine karşın, Kongo yoksul bir ülkedir. Bunda emperyalizmin büyük bir rolü olduğunu unutmamalıyız.

Bu aşamada Afrika ülkelerinin Batılı emperyalist devletler tarafından tarihsel süreç içerisinde nasıl sömürge haline dönüştürüldüğüne değinilerek, Kongo'nun bu bağlamdaki kaderine de yer verilecektir.

Afrika'nın sömürgeleştirilme süreci coğrafi keşifler ile ilintilidir. Osmanlı İmparatorluğu'nun Ortadoğu ve Doğu Akdeniz'de büyük bir güç olarak belirmesini izleyen dönemde, dünyanın yuvarlak olduğu düşüncesinden hareketle, Hindistan ve Çin'e deniz yolu ile ulaşma çabası iki Amerika'nın keşfedilmesine yol açtığı gibi, Ümit Burnunun keşfinden sonra Afrika'nın etrafını dolaşarak Asya'ya erişebilme olanağı elde edilmiştir. Bu gelişme sonucunda Afrika kıtasının kolonize edildiğini gözlemliyoruz. Söz konusu kolonizasyon etkinliğinde İspanyollar, Portekizliler, Hollandalılar ve daha sonra İngilizler ve Fransızlar başat rol oynamıştır. XV. ve XVI. yüzyıllardan itibaren Afrika'nın kolonize edilmesi bu gelişmenin sonucudur. Ancak bu dönemde, askeri bakımdan güçlü Avrupalı sömürgecilerin, her açıdan geri bir konumda olan Afrika halkları karşısında, esas olarak kıyılarda tutunabildiklerini gözlemliyoruz. Bunun belli başlı sebebi de o dönemde Afrika kıtasında karşılaşılan ciddi sağlık sorunları ile Afrika nehirlerinin büyük ölçüde ulaşımaya elverişli olmamasından kaynaklanmıştır. Sağlık sorunları dolayısıyla, Batı Afrika için "beyaz adamın mezarı" tanımlamasının yapılması bir rastlantı değildir. Öte yandan soykırım ve hastalıklar sebebiyle Kuzey Amerika ve Güney Amerika'da büyük bir nüfus kaybının ortaya çıkması üzerine, bu kez Avrupa ülkeleri, insanlık dışı bir eylem olarak, tarımda işgücüne duyulan gereksinme dolayısıyla, Afrika'dan bu yeni kıtalara yönelik olarak köle ticareti yapmaya başlamışlardır.

Daha sonra tarihsel süreçte Avrupa'da gözlemlenen köklü ilerlemeler dikkati çekmiştir. Bunlar Rönesans, Reform, sanayi devrimi, bilim devrimi, Büyük Fransız devrimi gibi tarihsel açıdan büyük önem taşıyan gelişmelerdir.

Tarihsel süreç açısından diğer önemli bir gelişme de Avrupalı kâşiflerin Afrika'nın içlerine kadar giderek Afrika kıtasının doğal kaynaklar bakımından çok zengin olduğunu bulmalarıdır. Nil ve Zambezi nehirlerinin kaynaklarını araştırma çabaları da bu gelişme ile bağlantılıdır. Bu kâşifler arasında David Livingstone ve Henry Morton Stanley'in isimlerini özellikle zikretmek gerekmektedir. Livingstone'un ayrıca misyoner olduğunu da vurgulamalıyız. Avrupa'nın Afrika'ya açılımında gezginler kadar Hıristiyan misyonerlerin etkisinin de büyük olduğu kuşkusuzdur. Daha önce altın, elmas, fildişi ve Afrika'nın diğer zenginliklerine kapılan, soykırım ve köle ticareti yapan Avrupalılar, artık Afrika'nın bir bütün olarak sanayileşmiş Avrupa için taşıdığı değer bilincine varmışlardır.⁵

Bu gelişmelere koşut olarak, sanayi devrimini gerçekleştirmiş ve büyük bir ekonomik atılım içerisine girmiş olan gelişmiş Avrupa devletlerinin gereksinme duydukları ham maddenin sağlanması için gözlerini Afrika kıtasına dikmiş olduklarını izliyoruz. Bu süreç, gelişen emperyalizmin Afrika kıtasını bir bütün olarak paylaşma girişiminde bulunması ile tamamlanmıştır. İşte bu noktada Belçika'nın da devreye girmiş olduğunu anımsamalıyız.

Afrika'nın paylaşılması 15 Kasım 1885-26 Şubat 1886 tarihlerinde yapılan Berlin Konferansında gerçekleşmiştir. Bu Konferansta Afrika'nın "fiili işgal" yolu ile emperyalist devletler arasında paylaşılması kararlaştırılmıştır. Fiili işgal ile kastedilen herhangi bir bölgede askeri hâkimiyet kurulmasıdır.

Afrika kıtası esasen Batılı devletlerin daha önce yerleşmesi ile Avrupa emperyalizminin kontrolü altına girmişti. Bu kapsamda, Alman birliğinin sağlanmasından sonra, Almanya'ya da Batı ve Doğu Afrika'da koloniler elde etmesi olanağı sağlanmıştı. Berlin Konferansında esas itibarıyla Kongo'nun sınırlarının saptanması gündeme gelmiş ve Belçika Kralı II. Léopold, kendisine ait kişisel mülkü olarak, Kongo bağımsız devletinin tanınmasını sağlamayı başarmıştır. ABD ve İngiltere'nin ilgisiz kaldığı bir ortamda, esas tepki Fransa ve Portekiz'den gelmiştir. Sonunda Kongo nehrinin ağzında, nehrin denize döküldüğü Cabinda bölgesi bir cep olarak Portekiz'e verilmiş ve onun muhalefetinden kaynaklanan sorun çözümlenmiştir. Cabinda bölgesi günümüzde eskiden Portekiz sömürgesi olan Angola'ya ait olup, Angola ile kara bağlantısı mevcut değildir. Fransa'ya ise Kongo nehrinin karşı kıyısındaki bir bölge verilmiş, buna karşılık Katanga'nın Belçika'ya ait olması kabul edilmiştir. Fransa'ya ait bölge daha sonra başkenti Brazzaville olan Kongo Cumhuriyeti'ne dönüşecektir.

Almanya Şansöyesi Otto von Bismarck'ın başkanlığında yapılan Berlin konferansına, aralarında Osmanlı Devleti'nin de bulunduğu 14 Avrupa devleti katılmıştır.⁶ O dönemde Osmanlı Devleti'nin Afrika'da Trablusgarp vilayeti mevcut olduğu gibi, Mısır, 1882 yılında İngilizler tarafından işgal edilmesine karşın, Sudan ile birlikte hukuken ve kâğıt üzerinde Osmanlı Devletine ait bulunmaktaydı. Türkiye, Lozan Barış Antlaşmasınının 17. maddesi gereğince, 1914 yılından itibaren geçerli olmak

5 Türkkiye Ataöv, Emperyalizmin Afrika Sömürüsü, İleri Yayınları, İstanbul, 2010.

6 Jean-Paul Gourévitch, La France en Afrique, Acropole, Paris, 2006, s. 164.

üzere Mısır ve Sudan üzerindeki haklarından feragat edecektir. Bilindiği gibi, Osmanlı Devletinin Afrika'daki eyaletlerinden Cezayir 1830'da, Tunus da 1881'de Fransa tarafından işgal edilmişti. Günümüzdeki Somali, Eritre ve Cibuti Cumhuriyetleri ile Sudan'ın Kızıldeniz'deki kıyılarını ve Etiyopya'nın Harar bölgesini içeren Osmanlı Devletinin Habeş Eyaleti üzerinde, o dönem itibariyle, İstanbul'un herhangi bir kontrolü de kalmamıştı.

Osmanlı Devleti Berlin Konferansında Afrika'nın paylaşılmasını kabul etmemiştir.⁷ Özellikle bu konferansta kabul edilen "hinterland" ilkesine karşı çıkmıştır. Zira konferansta, bir bölgeyi işgal eden ülkenin o bölgenin hinterland'ına da sahip olacağı kabul edilmişti. Osmanlı Devleti, Osmanlı Trablusgarp vilayetinin hinterlandı olan bölgenin (Nijer ve Çad'ın) Fransa tarafından işgaline karşı çıkmış ve bu konuda Birinci Dünya Savaşı öncesine kadar protesto girişimlerinde bulunmuştur.

Henri Wesseling'e göre, aslında Afrika'nın paylaşılması süreci Kuzey Afrika'da başlamıştır.⁸ Afrika'nın değindiğimiz paylaşımı, Mısır ve Tunus dışında, Osmanlı Devletini etkilememiştir. Bununla birlikte Alman asıllı Mehmet Emin Paşa'nın Sudan'dan güneye sarkarak Osmanlı Devletine bağlı bir Hatt-ı Üstüva (Ekvator) vilayeti kurması bunun istisnasını oluşturmuştur. Mehmet Emin Paşa'nın valiliği sırasında, Belçika adına Kongo'yu genişletmekle görevlendirilen İngiliz Stanley onu ziyaret etmiştir. Stanley'in bu ziyaretinin Belçika'nın doğal kaynaklar bakımından zengin olan Hatt-ı Üstüva vilayetini ele geçirmek isteği ile ilgili olduğu anlaşılmıştır.⁹ Mısır Hıdivliğinden destek alamayan Mehmet Emin Paşa orada tutunamamış ve Kongo'da Arap esir tacirleri tarafından öldürülmüştür.¹⁰ Hatt-ı Üstüva vilayeti bugünkü Uganda topraklarını da içerisine almaktaydı.

Tekrar Belçika'ya dönersek, Kral II. Léopold Afrika'da bir sömürge elde etme hırsına kapılmıştır. Bu konuda kendisiyle temas etmiş olan ünlü kâşif Henry Morton Stanley'nin de yönlendirmeleri olmuştur. Ayrıca İngiltere ile de temaslarını sürdürmüştür. Başlangıçta Stanley ile işbirliği halinde bir "Uluslararası Afrika Derneği" kurmuş, Kongo'da kabile reislerinden toprak satın alma yoluna başvurarak yerleşim yerleri oluşturmuştur. Sonunda Berlin Konferansı ile amacına ulaşmıştır. Kral II. Léopold Kongo'yu kişisel mülkü olarak elde etmiştir. Ancak daha sonra Kongo Belçika Devletine ait olacaktır.¹¹ Birinci Dünya Savaşında Almanya'nın yenilgiye uğraması ile, Versailles konferansı kararları uyarınca, Afrika'daki Alman sömürgeleri galip devletler arasında paylaşılmış, bu kapsamda Doğu Afrika'daki Ruanda ve Burundi'nin yönetimi de Belçika'ya verilmiştir.

Kongo'yu ele geçiren Belçika'nın bu ülkedeki uygulamaları tam bir baskı ve vahşet biçimine dönüşmüştür. Belçika, bu uygulamaları ile, sömürge yönetiminin en kötü örneklerini vermiştir. Halka yönelik baskılar, insanlık dışı davranışlarla birlikte Kongo'nun doğal zenginliklerini sömürmekten başka bir şey yapmamıştır. Kongo'nun

7 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, s.85.

8 Henri Wesseling, Le Partage de l'Afrique, Folio Histoire, Paris, 2002, s.23.

9 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, s. 119.

10 Emin Paşa (1842-1892), Alman asıllı Osmanlı devlet adamı ve âlimi, Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi, Cilt II, 1995, İstanbul, ss. 117-119.

11 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss.68-87.

sözde uygarlaştırılması amacı güdülmesine karşın, eğitim, sağlık ve ekonomik kalkınma alanında hiç bir gayret sarf edilmemiştir.

Burada ilginç olan husus, Berlin Konferansı sonunda Kongo'nun bir koloni olarak değil, bağımsız devlet olarak ortaya çıkmış olmasıdır. Bunun sonucu olarak, İngiltere, Fransa ve Almanya'nın Afrika'daki kolonileri devlete bağlı iken, Belçika kralı II. Léopold, ülkesinin sınırlı yetkileri olan anayasal monarkı olmasına karşılık, Kongo'nun mutlakiyetçi hükümdarı olmuştur. 1885'de elde ettiği bu unvanı, öldüğü 1908 yılına değin sürdürmüştür. Hayatında Kongo'ya ayak basmamıştır. Onun ölümünden sonra, Kongo Belçika kolonisi haline dönüşmüştür.¹²

II. Léopold Kongo'ya Belçika yurttaşlarını ve subaylarını göndermiş, Kongo'nun yerli halkını istihdam ederek tarım, madencilik alanlarında yoğun etkinliklerde bulunulmasını sağlamıştır. Bir önemli etkinlik de Belçikalı misyonerlerin Kongoluları Hıristiyanlaştırma çalışmaları olmuştur. II. Léopold Berlin Konferansında serbest-mübadele ilkelerini uygulayacağı, köle ticaretine izin vermeyeceği konusunda garanti vermiştir. Ayrıca, Belçika hükümetinden de hiçbir mali talebi olmayacağı taahhüdünde bulunmuştur. Kongo'da yaptığı şey de yerli Kongo halkının topraklarına el koymak olmuştur. Ülkede demiryolu yapımı sömürge yönetiminin ekonomik gereksinimleri doğrultusunda gerçekleşmiştir. Kongolu pigmeleri Brüksel'e getirterek onları hayvanat bahçesinde sergilemiştir.

Yerli halktan zorla asker toplayarak Belçikalıların kontrolünde ordu oluşturma çabasına girişilmiştir. Askerlik süresi yedi yıl olarak saptanmıştır. Bu baskı sonunda yerli halkın tepki gösterdiği ve bir isyan hareketinin başladığı gözlemlenmiştir. Halkın Belçikalılara, başka deyişle beyazlara, davranışı nefrete dönüşmüştür.

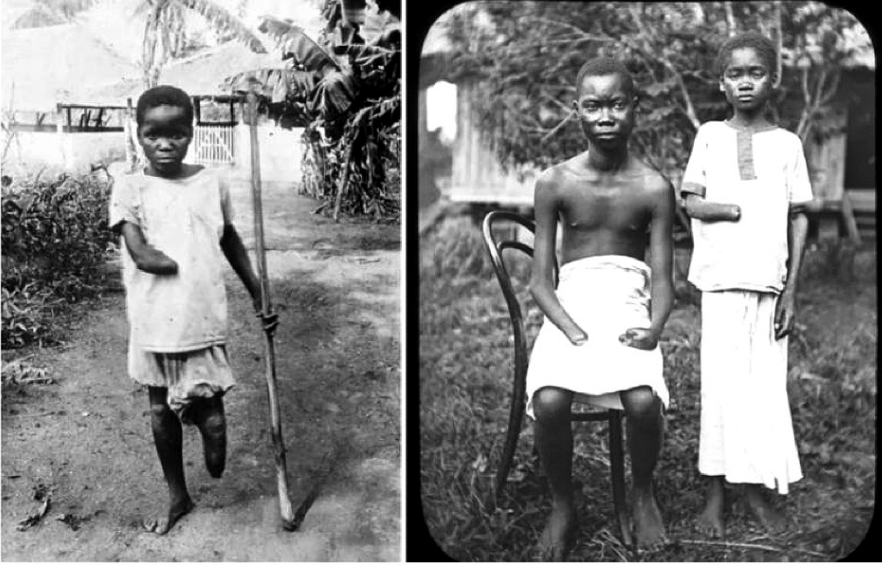
Kongo'daki tüm ekonomik ve siyasi çalışmaları kişisel serveti ile yürüten II. Léopold, mali açıdan iflasa doğru gitmeye başlamıştır. Onu bu gelişmeden mucize olarak kurtaran, bisiklet ve otomobil sanayisinde kaydedilen gelişme olmuştur. Kongo için belli başlı ilginin fildişi ticareti olduğu bir sırada bisiklet ve otomobil tekerleklerinin metalle çevrili tahtadan olmasından vazgeçilerek daha ileri bir teknoloji olarak şişirilebilir kauçuktan üretilen lastik tekerlekler yapılmaya başlanmıştır. Kongo'nun kauçuk ağaçlarına sahip olması II. Léopold için büyük bir şans olmuştur. Ancak, kauçuk ağacının yabani bir ağaç olması, kauçuk elde edilmesinin uzun zaman alan ve sıkıntılı bir çalışma ve yoğun işgücü gerektirmesi sorun oluşturuyordu. Kauçuk üretimi için yerli halk çalışmaya zorlanıyordu. Kadınlar rehin alınıyor, insanlara işkence yapılıyor, cinsel tecavüzde bulunuluyor, kırbaçlanıyordu ve belirli bir zaman için belirlenen üretimin elde edilmemesi halinde insanların elleri kesiliyordu. Vahşet el kesmekle kalmıyor, insanlar büyük bir rahatlıkla öldürülüyordu. II. Léopold'ün kauçuk politikası çok sayıda ölümlere yol açmıştır. Ölenlerin tam sayısı bilinmemektedir. Ancak kimi durumda bir köyün toplam nüfusunun %60-90 kadarının kaybolduğu gözlemlenmiştir. Belçika'nın bu politikasına soykırım (génocide) veya "holocauste" adı verilemez. Zira soykırımın tanımı bellidir. Soykırım, nüfusun bir bölümünün planlı ve bilinçli biçimde yok edilmesi girişimidir. Kongo'da yapılan, soykırımdan daha büyük boyutlardadır. "Holocauste" ise İkinci Dünya Savaşı sırasında Yahudilere yapılan zulüm için kullanılmış bir sözcüktür. Kongo'da yapılan

12 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss. 89-90.

“Hécatombe” (kırim, insanların kıyımı) adını vermek gereklidir. Jenosit ve holokosttan daha büyük boyutlarda bir kırim söz konusudur. Zira, inanılmaz ölçüde sürekli katliamlar mevcuttu. Kasdi olmasa bile, açgözlü ve kalleşçe bir istismar politikasının tali (ikincil) hasarı (dommage collatéral) olarak nitelenebilecek bir durum ortaya çıkmıştı.¹³

Misyonerlerin anlatılarına göre, her köye belirli bir ton kauçuk sağlama zorunluluğu getirilmişti. Kauçuk karşılığında da bir kucak dolusu pamuk, bir avuç dolusu tuz veya yalnız küçük bir ayna veriliyordu. Yerlilerin kaçmasını önlemek için silahlı muhafızlar görevlendirilmişti. İstenilen kauçuk miktarının yetersiz olması halinde şu cezalar uygulanıyordu: köylerin önderlerinin veya adamlarının halkın huzurunda Avrupalılar tarafından katledilmesi, kadınların kaçırılması veya onlara tecavüz edilmesi, insanların kollarının, bacaklarının ve cinsel organlarının kesilmesi, genç kızların ve kadınların “kaziğe oturtulması”, yamyamlık sahneleri yaptırılması, karşı çıkan kişilerin halk huzurunda çok yakın aile üyeleriyle cinsel ilişkiye girme (ensest) gösterileri düzenlenmesi.¹⁴

Bu şekilde Belçika, 1887-1909 yılları arasında Kongo’da büyük miktarlara varan bir kauçuk ihracatı gerçekleştirmiştir. Bu amaçla Afrikalılara sistematik biçimde zorlama ve şiddet uygulanmıştır. Belçika yetkilileri, istenilen miktarda kauçuk üretimi sağlanması için, yerlilere karşı silah kullanılması talimatını da vermiştir.¹⁵



13 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss.127-137.

14 Joseph Ki-Zerbo, Histoire de l’Afrique Noire, Librairie A. Hatier, Paris, 1978, s.458.

15 Marc Ferro, Le Livre Noir du Colonialisme, XVIe-XXIe Siècle: de l’Extermination à la Repentance, Hachette Littératures, Paris, 2004, ss. 585-589.

Yukarıdaki resimlerde de görülen Belçika'nın Kongo'daki vahşeti Amerika'da ve Avrupa'da infial duyulmasına yol açmıştır. Bu vahşet sonucu 1-15 milyon insanın yaşamını yitirdiği belirtilmektedir.¹⁶

Can kayıpları ile ilgili sayılar abartılı olabilir. Ancak Google'da yer alan çeşitli kaynaklarda ölü sayısı 10 milyon olarak açıklanmaktadır. Peter Scholl-Latour ise, II. Léopold'ün "kanlı kauçuk" hasatı politikası sonucu Kongo'nun yerli nüfusunun 4 milyon azaldığını ifade etmektedir.¹⁷ Her şeye karşın milyonlarca insanın öldüğü sonucu çıkarılabilir.

Bu noktada, olayları kronolojik olarak yansıtmak amacıyla 1905 yılında Sultan II. Abdülhamit'e düzenlenen Belçika bağlantılı suikast eylemine ve bunun Osmanlı-Belçika ilişkileri üzerindeki etkilerine ve Belçika Hükümetinin bu konuda Kongo'daki duruma rağmen izlediği ibret verici tutuma değinmekte yarar vardır. Bundan sonra tekrar Kongo gelişmelerine değinilecektir.

XIX. yüzyıl sonlarında ve XX. yüzyıl başlarında Batılı emperyalist devletlerinin ve onların kamuoylarının tahrikleri ile ortaya çıkan Ermeni ayaklanmaları ve terör eylemleri dikkati çekmiştir.

Nitekim 21 Temmuz 1905 günü Sultan II. Abdülhamit'in Cuma namazından çıkışı sırasında patlatılan bomba 26 kişinin ölümüne ve 58 kişinin yaralanmasına yol açmıştır. Bombanın gecikme ile patlaması sebebiyle II. Abdülhamit suikast girişiminden sağ olarak kurtulmuştur. Taşnakların oluşturduğu Ermeni Devrimci Federasyonu (EDF) tarafından planlanmış olan suikast girişiminde, Ermeniler ile birlikte bir uluslararası anarşist grubunun çabaları bulunduğu, bu kapsamda başrolü de Anversli Belçika vatandaşı Edward Jorris'in oynadığı anlaşılmıştır. Suikast girişimi Osmanlı Devleti ile Belçika arasında bir diplomatik krize yol açmıştır.¹⁸

Suikast girişimi, Özgür Kongo Devleti adı altında Kral II. Léopold'ün özel sömürge alanının Belçika'nın başını ağrıttığı bir döneme rastlamıştır. Suikast, II. Léopold'ün Özgür Kongo Devletinin angarya işçilik üzerine kurulu, acımasız ve sömürgeci bir devlet olduğu ortaya çıktıktan ve burada gerçekleşen geniş ölçekli katliamlardan dolayı Belçika Devletinin uluslararası çapta suçlandığı bir zamanda olmuştur. Léopold'ün sömürge topraklarındaki mutlakiyetçi rejimi, Kongo'nun doğal kaynaklarını sömüren ve oradaki yerli nüfusa büyük zulüm ve katliamlar yaşatan acımasız, bireysel bir teşebbüs olarak herkes tarafından kınanmıştı. Brüksel, Özgür Kongo Devleti'nin ilhaki için gerekli koşulları düşünmek zorunda kalmıştı.¹⁹ Bu ise ancak 1908 yılında Kral Léopold'ün ölümünden sonra gerçekleşecektir.

Suikast ile ilgili olarak suçlanan 32 kişiden 17'si duruşmaya çıkarılmıştı. Diğerleri ise yurt dışına kaçmıştı. Edward Jorris'in yargılanması Belçika ile Osmanlı Devleti

16 Dr. Halim Gençoğlu, Afrika'da Sömürgecilik Ötesi bir Fecaat: Belçika Vahşeti, Independent (Türkçe), 10 Ocak 2022.

17 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, s. 36.

18 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), Sultan'ı Öldürmek, II. Abdülhamid'e Yapılan Suikast Girişiminin Uluslararası Tarihi (1905), Salon Yayınları, İstanbul, 2020, ss. 13-17.

19 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), a.g.e. ss. 159-160.

arasında ciddi bir sorun yaratmıştı. Yabancılarla Osmanlı vatandaşlarının karıştığı suçlarda Osmanlı Devletinin yargı yetkisi olamayacağı, tutuklanmasının ve yargılanmasının kapitülasyonlara aykırı olduğu, Jorris'in Belçika'ya iade edilmesi ve orada yargılanması gerektiği iddiası krize yol açmıştı. Oysa bu gibi durumlarda, Avusturya, Fransa ve İngiltere, kendi vatandaşlarını da kapsamına alan karma mahkemelerdeki Osmanlı Devletinin yargı yetkisini kabul etmişlerdi. Burada konunun hukuki ayrıntılarına girilmemekle birlikte, bu kriz çerçevesinde Osmanlı Devleti ile Belçika arasında ciddi bir bunalım ortaya çıktığını, Belçika'da kamuoyunun Osmanlı Devleti aleyhinde kışkırtılarak tepkiler göstermesinin sağlandığını ve gösteriler yapıldığını belirtmeliyiz. Mahkeme süreci sonunda Jorris idama mahkûm edilmiştir.²⁰

1907 yılında Sultan II. Abdülhamit'in ani bir kararla Jorris'i affetmesi ve onun serbest kalması ile bu sorun çözüme kavuşmuştur. Jorris'in serbest bırakılma kararı bazı Türk tarihçileri tarafından Sultan'ın Avrupa'daki yıkıcı devrimci örgütler içerisine bir muhbir yerleştirme planı olarak yorumlanmıştır. Ancak açık olan bir şey varsa o da Jorris'in asla taraf değiştirip Abdülhamit rejiminin bir casusu olarak çalışmadığıdır. Öte yandan, Makedonya konusunda uluslararası baskıların arttığı bir sırada, Sultan II. Abdülhamid'in böyle bir karara yönelmiş olabileceği belirtilmektedir.²¹

Tüm bu suikast girişimi ve onu izleyen sorunlarda dikkati çeken husus, Osmanlı Devleti'nin parçalanmasını hedef alan, bu amaçla Ermenileri kullanan ve Osmanlı Devletine "Şark Sorunu" kapsamında önyargılı olarak yaklaşan Batı'nın ve özellikle Belçika'nın, Kongo'daki insanlık dışı duruma karşın izlediği ikiyüzlü tutumun ibret verici olmasıdır.

Tekrar Kongo'ya dönersek, II. Léopold'ün ölümü ile Özgür Kongo Devleti Belçika Kongosu adı altında bir koloni olmuştu. 1908'den 1960 yılına kadar uzanan bu süreçte, temelde eskisine göre fazla bir değişiklik olmamıştır. Yalnız, Özgür Kongo Devletinin bayrağının katlanarak kaldırılıp yerine Belçika bayrağının her yere asıldığı bir gelişme yaşanmıştır. Günümüzde Belçikalılar yalnızca II. Léopold'ün zulmünü ve Lumumba'nın öldürülmesini anımsıyorlar.

XX. yüzyıla doğru bir başka sürpriz Belçika'yı bekliyordu. Bu da Katanga'nın maden zenginliklerinin ve özellikle dünyanın en zengin bakır yataklarına sahip olduğunun keşfedilmesi idi. Kongo'nun bu bölgesi yalnızca bakır değil, çinko, kobalt, kalay, altın, tungsten, manganez, koltan, kömür ve uranyum ile bir hazine oluşturuyordu. 1920'li yıllarda artık kimse kauçuktan söz etmiyordu. Bu gelişme, Katanga ile bağlantılı limanlar, demiryolları, kara yolları ve telgraf hatlarının yapılması gereksinmesini doğurmuştu. Avrupa'dan (İngiliz ve İtalyan) uzmanlar getirilmiş, Afrika ülkelerinden ve Kongo'dan işgücü sağlanmıştı. Maden işçileri insanlık dışı koşullarda çalışmaya zorlanmıştı. Birinci Dünya Savaşı patlak verince, Almanlar Doğu Afrika ve Batı Afrika sömürgeleri arasında köprü kurmak için Kongo'yu hedef almışlardı. Savaşın çıkmasına sebep olan Avusturya veliahtı François Ferdinand'ın kim olduğunu bile bilmeyen Kongolular üç cephede Rodezya, Kamerun ve Doğu Afrika'da savaşmak zorunda kalmışlardı.²²

20 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), a.g.e. ss. 163-170.

21 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), a.g.e. s. 148.

22 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss. 146-180.

Katanga'nın söz konusu maden zenginlikleri, ileriki yıllarda, Belçika'nın da aralarında bulunduğu emperyalist devletlerin çeşitli oyunları ile Kongo için pek acı gelişmelere yol açacaktır.

Savaşın sonunda Almanya'nın yenilmesi üzerine, Alman sömürgeleri galip devletler arasında paylaşıldığında, Ruanda ve Burundi Belçika'nın yönetimine verilmişti. 1923 yılında, Milletler Cemiyeti bu ülkelerde manda yönetiminin kurulmasını kararlaştırmıştı. Belçika sömürgeciliğinin politika olarak Ruanda'da ırk esasını benimsemesi ve halkı tutsi, hutu ve pigme olarak ayırması, yirminci yüzyılın ikinci yarısında bir felakete, büyük bir **soykırım** olayına sebep olacaktır. Aslında bu ırklar arasındaki fark yüz yıllar boyunca belirsiz bir nitelikteydi.²³

Belçika'nın bu politikası emperyalizmin "böl ve yönet" ilkesinden kaynaklanıyordu. Belçika sömürge yönetiminin ırklar arasındaki ayrılığı derinleştirmek suretiyle ülkeyi yönetmeyi yeğlediği dikkati çekiyordu. Tutsilere eğitimde, hükümette, ülke yönetiminde üst düzey görevler vermeye özen gösterilmişti. Tarım ve hayvancılık ile iştil eden Hutular ise kendilerini aşağılayan ekonomik, sosyal ve siyasal önlemlere tepki duyuyorlardı. Oysa (1994 rakamları itibariyle) nüfusun %85'ini Hutular, %15'ini de Tutsiler oluşturuyordu.

1992 yılında, ülkesi ile ilgili barış görüşmelerinden dönen Devlet Başkanı Habyarimana'yı başkent Kigali'ye getiren uçağın Hutular tarafından roket atışı ile düşürülmesi ertesinde, Ruanda'da Hutular tarafından Tutsilere soykırım uygulanmıştır. Toplumun her kesiminden insanlar, doktorlar, hemşireler, rahipler, rahibeler, iş adamları, memurlar ve hatta çocuklar soykırma katılmışlar ve bu vahşeti gerçekleştirmişlerdir. Soykırım sonunda, çoğunluğu Tutsi olmak üzere, 800.000 kişi katledilmiştir. Fransa, Habyarimana'ya suikast girişimini önceden bilmesine karşın, sessiz kalması dolayısıyla eleştirilmiştir. Birleşmiş Milletler Teşkilatının da Hutuların Tutsileri yok etme planlarını bildiği öne sürülmüştür.²⁴

Ruanda, Fransa'ya tepki olarak, Fransızca Konuşan Ülkeler kuruluşundan çıkmıştır. 2009 yılında da İngiliz Milletler Topluluğu (Commonwealth) üyesi olmuştur.

Soykırım ile ilgili olarak Kigali'de kente hâkim bir tepede Yitirilmiş Yaşamlar (Vies Perdus - Lost Lives) ismi verilen bir anıt-müze inşa edilmiştir. 2007 yılında, BM Güvenlik Konseyi adaylığımız için destek talep etmek üzere, Cumhurbaşkanımız Ahmet Necdet Sezer'in Özel Temsilcisi olarak Ruanda'ya gittiğimde, bu müzeyi Kigali'ye akredite Nairobi Büyükelçimiz Varol Özkoçak ile birlikte gezmişim. Müzede, tarihte meydana gelmiş soykırım olayları ile ilgili bölümde duvarda sergilenen sözde Ermeni jenosidi ile ilgili fotoğraf ve yazıların da yer aldığını gözlemlemiştik. Bu durumdan duyduğumuz rahatsızlığı görüştüğümüz Dışişleri Bakanı Charles Murigande'nin dikkatine getirdik. Bakan, bu konuda kendilerinin herhangi bir girişimi ve dahli olmadığını, Ruanda soykırımı ile ilgili müzenin bir İngiliz tanıtım firması tarafından düzenlenmiş olduğunu söylemişti. Bu bölümün daha sonraki yıllarda kaldırılmış olduğunu öğrenecektim.

23 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, s.189.

24 Orhan Önder, Birleşmiş Milletler Ruanda için Ceza Mahkemesi, Bilge Yayınevi, Ankara, 2006, 18-25.

Birinci Dünya Savaşı ertesinde Kongo’da sükûnet havası herhangi bir şekilde bozulmamıştır. Hastane ve okul yapımı gerçekleşmiştir. Ancak yerli halk küçük görülmüş, Kongolulara köle gibi davranılmıştır. Halk kırbaçlanmış, tokatlanmıştır. Kongolular, Belçikalıların kendilerine “hayvan” muamelesi yaptığı kanısında olmuşlardır. İdam cezaları sadece siyahlar için uygulanmıştır (1931-1953 tarihleri arasında 127 kişi asılmıştır). İki savaş arasında, zalim beyazlar, ile siyahlar arasında karşılıklı korku hüküm sürüyordu. Beyazlar, Kongolular nezdinde saygınlıklarını yitirmiş olmaları dolayısıyla, teröre kapılıyorlardı. Siyahlar ise Belçikalıların otoritesinden korkuyor ve onlar nezdinde saygı kazanmak için ellerinden geleni yapıyorlardı.²⁵

İkinci Dünya Savaşında Alman silahlı kuvvetleri Belçika’yı ezerek geçmiş ve işgal etmişlerdi. Kongo ise İngilizlere hastane hizmetleri ve gerekli savaş materyallerinin sağlanması açısından yararlı olmuştur. Anti-tank silahlar ve toplar ile askeri mühimmat için gerekli madenler Kongo’dan sağlanmıştır. Kongo askeri birlikleri Etiyopya, Nijerya ve Filistin’de kullanılmıştır. Tüm bunlardan daha önemli olarak, nükleer silah yapımı için ABD’nin New York’ta yürüttüğü Manhattan Projesi çerçevesindeki görüşmeler sonucu, Belçika 2,5 milyar dolar karşılığında üretilecek atom bombasının hammaddesi olan uranyumun Kongo’dan sağlanması üzerinde ABD yönetimi ile anlaşmıştır. Sonuçta Hiroşima’ya ve Nagasaki’ye atılan atom bombaları Katanga uranyumu ile üretilmiştir. Belçika, anlaşma uyarınca nükleer teknolojiye erişmiş, Belçika’da bir nükleer araştırma merkezi ile Kinshasa’da bir nükleer reaktör kurmuştur. ABD de Kongo’da iki hava üssünün kurulmasına katkıda bulunmuştur. Uranyum dolayısıyla ABD’nin Kongo’ya ilgisi Soğuk Savaş’ın sona erdiği 1990 yılına değin sürmüştür.²⁶

Bu gelişme de Belçika’nın parasal çıkar karşılığı insanlık dışı bir silahın ortaya çıkarılmasına ve dünya barışına bir hizmeti (!) olmuştur. Nitekim Hiroşima ve Nagasaki’de atom bombalarının etkisiyle 225.000 kişinin öldüğü sanılmaktadır. Bu gerçek de Belçika’nın insanlık dışı bir eyleme ortak olduğunu kanıtlamakta olduğu gibi, Belçika Parlamentosunun gerçekte olmayan bir Ermeni soykırımı iddiası karşısında hiçbir utanç duymadan bir karar tasarısı kabul etmesinin ne kadar etik olduğunu sorgulamak gereğini de ortaya çıkarmaktadır.

İkinci Dünya Savaşı ertesinde, Kongolularda daha iyi yaşam koşulları elde etmek ve beyazlar gibi yaşamak yolunda umutları belirmişti. Bu kapsamda, kuşkusuz en önemli olay ani bir gelişme olarak bağımsızlık yolunun açılması idi. Afrika kıtasının sömürgecilikten arındırılması, sömürge yönetimindeki halklara özgürlük verilmesi, savaş sırasında ABD Başkanı Franklin D. Roosevelt ve Büyük Britanya Başbakanı Winston Churchill’in 9 Ağustos 1941’de yayınladıkları Atlantik Bildirgesinde yer almıştı. Ama esas gelişme, 14 Aralık 1960 tarihinde BM Genel Kurulu’nun kabul ettiği Dekolonizasyon (tam adı ile Koloni Ülkelerine ve Halklarına Bağımsızlık Verilmesi) Karar Tasarısı olmuştur.

Söz konusu Karar Tasarısının kabulünden sonra, sömürge ülkelere bağımsızlık vermeye başlanmıştır. Ancak, bu tarihten daha önce, 30 Haziran 1960’da Belçika Kongo’ya bağımsızlık vermiştir.

25 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss.191-240.

26 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss.240-270.

Kongo bağımsızlığa hazırlıksız yakalanmıştı. Yetişmiş kadroları yoktu. “Kongo Demokratik Cumhuriyeti” adı altında bağımsız olduğunda, Kongo’da yalnızca 30 kadar üniversite mezunu vardı. Bu durum ülke kaynaklarını sömüren, Kongo’nun gelişmesi ve ekonomik kalkınması için hiçbir şey yapmayan Belçika için kuşkusuz utanç vericidir. Bağımsızlıkla birlikte yapılan seçimlerde Joseph Kasavubu Cumhurbaşkanı, Patrice Lumumba da Başbakan olmuştu. Ancak, Bağımsızlık sırasında Lumumba tartışmasız en önde gelen siyasi kişilikti. Kongo bağımsız olmuştu ama ekonomik güç Belçika’nın elindeydi. Ayrıca Belçika, silahlı kuvvetleri de kontrol ediyordu. Ordunun subay kadrosunu Belçikalılar oluşturuyordu. Lumumba’nın milliyetçi tutum izlemesi, Belçika Kralı Baudouin’in de hazır bulunduğu bağımsızlık töreni sırasında, Belçika’yı Kongo’da kölelik rejimi uygulamak, zalim ve insanlık dışı tutumlar izleyerek ülkeyi yönetmekle, ağır ifadeler kullanarak, suçlaması sebebiyle, onun bu davranışı Belçika’nın tepkilerine yol açmıştır.²⁷ Ülkede siyasi mücadele bir kargaşaya sebep olmuştur. Bakır başta olmak üzere, madenleriyle zengin Katanga ayrılıkçı bir hareketle, Belçika’nın desteği ile Moise Tshombé’nin önderliğinde bağımsızlığını ilan etmiştir. Belçika bu davranışı ile Kongo’daki ekonomik ve ticari çıkarlarını korumaya çalışmıştır. Lumumba ayrılıkçı hareketi bastırmaya çalışmış, bu amaçla Sovyetler Birliğinden yardım istemiş ve Sovyet yardımını sağlamıştır. Ülkede iç savaş ortamı oluşması üzerine, Lumumba Birleşmiş Milletler’e başvurmuş ve bir BM barış gücü Kongo’ya gönderilmiştir. Daha sonra olaylar zinciri içerisinde Kasavubu’nun Lumumba’yı görevinden alması ile kriz daha da büyümüştür. Lumumba Katanga’ya teslim edilmiş ve Katanga hükümetinin emri ile çeşitli işkencelerden sonra dört Belçikalı subayın huzurunda hunharca öldürülmüş ve demokratik yöntemlerle seçilmiş bu başbakanın cesedi bir çukura atılmıştır.²⁸ İşkence sonucu can çekişen Lumumba’nın, daha fazla acı çekmemesi için bir Belçikalı yüzbaşı tarafından vurulduğu belirtilmektedir.²⁹

Doğu Bloku, BM Genel Sekreteri Dag Hammarskjöld’ün uluslararası tekellerin temsilcisi olarak hareket ettiği ve Kongo’da Belçika’nın çıkarlarını kurtarmaya çalıştığı kanısını ifade etmiştir. Sovyet Rusya ve müttefikleri, BM Genel Sekreterine karşı yoğun bir kampanya başlatmışlardı.³⁰

Tüm bu gelişmelerde yalnız Belçika’nın değil, ABD’nin de, istihbarat örgütü CIA aracılığı ile olayların içinde olduğu bilinmektedir. Kongo’daki gelişmeler sırasında Kongo hükümeti Belçika ile diplomatik ilişkileri kesmiştir. ABD, doğal zenginliklerine ek olarak, Batı ve Doğu Afrika’daki gelişmeleri etkileyebilecek merkezi bir konumda bulunan Kongo’nun stratejik değerine önem vermiş ve bu ülkeyi Sovyet Rusya’ya bırakmanın askeri konumunu zayıflatacağını hesaba katmıştır.³¹

Bu vesile ile Lumumba’nın aslında komünist olmadığını, onun resmi dış politika doktrininin “pozitif tarafsızlık” olduğunu bilmekte yarar vardır.³² Aynı dönemde Ghana

27 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss.353-368.

28 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss. 396-397.

29 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, s. 250.

30 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, ss. 72, 88.

31 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, s. 385.

32 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, s. 140.

lideri Kwame Nkrumah'ın da benzeri bir tarafsızlık politikası izlediğini, Batı ile birlikte SSCB ve Çin ile de ilişkiler kurmuş olduğunu, ancak bu politikası sebebiyle Batı tarafından bir hükümet darbesi ile görevden uzaklaştırıldığını anımsamalıyız.

ABD Katanga konusunda Belçikalıların arkasında durmuştur. Aslında bölgenin bakır zenginliğinden gerçek anlamda yararlanan ülke ABD idi.³³

Lumumba Kongoluların Belçikalılar ile aynı haklara ve özgürlüklere sahip olmasını savunmuştur. Zira siyahlar, Belçikalıların gözlerinde siyah ve aşağı bir halk idiler.

Kongo'daki durum, 18 Ağustos 1960 tarihinde ABD Ulusal Güvenlik Konseyi'nde ele alınmıştır. Dışişleri Kıdemli Bakan Yardımcısı Douglas Dillon, Lumumba'nın Sovyetlerin amaçlarına hizmet ettiğini söylemiş, CIA Direktörü Allen Dulles da onun Sovyetlerden para aldığını eklemiştir. Bu uyarılara tepki gösteren Başkan Eisenhower de, "Sovyetler tarafından desteklenen tek bir adam bizi Kongo'dan atmak istiyor" şeklinde konuşmuştur. Başkanın bu ifadeleri, CIA Direktörü Allen Dulles tarafından Lumumba'yı katletmek için "zımnı (dolaylı) bir izin" olarak yorumlanmıştır. Bu gelişmenin etkisinde Cumhurbaşkanı Kasavubu, ABD diplomatlarının, Belçikalı danışmanların ve Kongolu işbirlikçilerin telkinleriyle Lumumba'yı başbakanlık görevinden almıştır.³⁴

Kongo gelişmeleri kuşkusuz, Soğuk Savaş dönemi içerisinde bir Doğu-Batı çekişmesi haline dönüşmüştür. Bu noktada Batı'nın Kongo'nun doğal zenginliklerini Doğu Blokuna kaptırmamak için davrandığı ve bu amaçla etik olmayan her yola başvurduğu da bir gerçektir.

Kongo olayları sırasında Türk gazetecileri de gelişmelere tanıklık etmiştir. Lumumba yeni-sömürgeciliğe karşı idi. Eski sömürgeciler, etnik toplulukların şeflerini satın almıştır. Yeni sömürgeciler ise yerel burjuva sınıfını satın almıştır. Lumumba, Türk gazetecilerinin sorularına yanıt olarak şunları söylemiştir:

"Tanıdığım ilk Türk siz oldunuz. Ülkenizi çok merak ederdim. Mustafa Kemal çok sevdiğim, hayran olduğum bir devlet adamıdır. Emperyalistleri nasıl kovduğunu çok iyi biliyorum. Onu kendime örnek almaya çalıştım Atatürk'ün yaptığı devrimler bize örnek olmuştur. Bağımsızlığımıza barışçı yollarla ulaşacağız. Atatürk Türkiye'sinin bütün genç ülkelere dostluk elini uzatacağını umuyorum. Türkiye ile aramızda siyasal ve kültürel ilişkilerin kurulması için her yolu deneyeceğiz. Buna inanmanızı isterim."³⁵

Kongo'nun 1960 yılındaki bağımsızlığından üç yıl sonra, 1963 yılında Katanga, Birleşmiş Milletler barış gücü birliklerinin katılımı ve kuvvet yolu ile zorlama sonucu yeniden Kongo Demokratik Cumhuriyeti ile birleşmiştir. Katanga'nın bağımsızlığının önderi veya isteklisi kuşkusuz Moise Tshombé idi. Katanga'nın bakır madenine ilgi

33 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, s. 84.

34 John Reader, Africa, A Biography of the Continent, Vintage Books, New York, 1999, ss. 652, 654-655, 659, 660.

35 Hıfzı Topuz; Kara Çılgılık, Afrika'da Başkaldırı ve Aşk, Remzi Kitabevi, İstanbul 2002, ss. 32, 57-58, 134.

gösteren Fransa ile onu Batı yanlısı bir politikacı olarak gören ABD Başkanı Lyndon B. Johnson da kendisini desteklemişti. Ancak, Katanga'nın bağımsızlığının sona ermesinin ardından ülke dışına çıkan Tshombé, 1964 yılında Kongo'ya dönerek ülkenin Başbakanı olmuştur. Bununla birlikte, 1965 yılında Mobutu'nun darbe ile iktidarı ele geçirmesinden sonra, İspanya'ya iltica etmiştir. Geçmişte Cumhurbaşkanı Kasavubu'ya karşı bir komploya karışmış olduğu gerekçesiyle, 1967 yılında gıyabında idama mahkûm edilmiştir. Aynı yıl, Madrid'den Palma'ya giderken uçağı kaçırılarak Cezayir'e götürülmüştür. Uçağı Fransız istihbarat servisine mensup bir görevlinin kaçırdığı belirlenmiştir. Cezayir Tshombé'yi tutuklamış ve serbest bırakılması yolunda Batıdan gelen tüm baskılara karşı direnmiştir. 1969 yılında da Cezayir makamları doğal bir ölümle yaşamını yitirdiğini açıklamıştır. Tshombé ile ilgili bu gelişmeler çeşitli ülkelerin ne tür oyunlar içerisinde olduğunu göstermesi açısından da ilginçtir.

Yukarıda değinildiği gibi, sonuçta 1965 yılında Albay Mobutu Sésé Seko bir darbe yaparak Kongo'da iktidarı ele geçirmiştir. Mobutu'nun 1997 yılına kadar 32 yıl süren aşırı yolsuzlukları ile ünlü katı bir diktatörlüğe dayanan iktidarı, başta ABD olmak üzere, Belçika ve Batı tarafından güçlü biçimde desteklenmiştir. Mobutu, Belçika ve ABD istihbarat servislerinin mutemet adamı idi, bunu bilmemesi Lumumba'nın yaşamına mal olmuştur.³⁶

Mobutu'nun son döneminde isyan eden Laurent-Désiré Kabila, 1997 yılında komşu ülkeler Ruanda ve Uganda'nın yardımı ile Mobutu'yu devirip iktidarı elde etmeyi başarmıştır. Ama iktidarı almasının ardından bir yıl sonra, Kongo'daki yabancı silahlı kuvvetleri ve ülkedeki mültecileri sınır dışı etmesi üzerine, bu kez Kongo'daki asi grupları destekleyen eski müttefiki ülkelerle savaşmak durumunda kalmıştır. Kabila, 2001 yılında bir suikast sonucu öldürülmüştür. Konumuzun dışına çıkmamak kaygısıyla bu gelişmelerin ayrıntılarına değinilmemiştir.

Bununla birlikte Kongo'nun böyle bir kadere mahkûm olmasının emperyalizmin çıkar oyunları ile bağlantılı bulunması düşündürücüdür. Yukarıda değinilen tüm gelişmelerde, gerek Kongo gerek Ruanda'da küçük Belçika'nın oynadığı büyük rol gerçekten de ibret vericidir.

Günümüzde de Afrika kıtası üzerinde neo-koloniyalizmin sürdüğünü gözlemliyoruz. Kıtanın zenginliklerinden kendi çıkarları doğrultusunda yararlanmak için sadece eski sömürgeci ülkelerin değil, ABD, Çin ve Almanya gibi ülkelerin de birbirleriyle yarıştıklarını gözlemliyoruz. SSCB soğuk savaş döneminde Afrika'da siyasal oyunlara karışmıştır. Şimdi Rusya da Afrika'ya ilgi göstermeye başlamıştır. Afrikalılar bu durumun bilincine vararak ekonomik kalkınmaları için kendi öz çabalarına güvenmeleri gerçeğini anlamışlardır. Bu amaçla da Afrika devletleri 2000 yılında Afrika Birliği'ni kurmuşlardır. 2001 yılında da Afrika'nın Kalkınması için Yeni Ortaklık (New Partnership for Africa's Development-NEPAD) adı altında bir işbirliği programını kabul etmişlerdir.

Bu kapsamda, Afrika'ya uygarlaştırma misyonu ile giden Fransa'nın soykırım ve insanlık dışı eylemlerine ek olarak, ekonomik ve siyasi istismar, ciddi ve sistematik insan hakları ihlalleri, ülkelerin iç işlerine karışma ve hükümet darbeleri düzenleme gibi faaliyetleri de görülmüştür.

36 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, s. 371.

Biraz da tarihsel çerçeve içerisinde incelendiği takdirde, Afrika’da Fransa’ya karşı esasen bir tepki gösterildiği gözlemlenmiştir. Fransa’ya tepki gösteren ve isyan eden tüm ülkelerde Mustafa Kemal Atatürk’ün anti-emperyalist mücadelesine hayranlık duyulması ve ondan esinlenilmesi dikkat çekicidir. Tunus, Cezayir, Senegal ve Fas bu örnekler arasındadır.

Bilindiği gibi, emperyalist Fransa, Birinci Dünya Savaşı ertesinde Osmanlı Devletinin paylaşılması aşamasında Güney ve Güneydoğu Anadolu bölgesini işgal etmiştir. Daha önceki dönemlerde Ermeni hareketlerine diğer emperyalist devletler gibi destek veren Fransa, bölgeyi işgali sırasında Müslüman halka karşı kullanılmak üzere Suriye, Filistin ve Kıbrıs’tan Ermeni gönüllü ve milis kuvvetlerini İskenderun ve Mersin limanlarından Kilikya adını verdiği bölgeye getirmiştir. Başlangıçta bir keresinde 3.000 diğerinde de 8.000 kişiden oluşan Ermeni kuvveti bölgeye sevk edilmiştir.³⁷ Kuşkusuz daha sonra başkaları da onları izlemiştir.

Öte yandan Fransa, Ermenileri ülkenin Müslüman halkına karşı silahlandırmış ve onlara cephane vermiştir.³⁸ Fransa’nın tüm yaptığı, bütün emperyalistler gibi, halkı bölmek ve Müslüman çoğunluğa karşı azınlıkları kullanma politikasıdır.

Bilindiği gibi Antep, Maraş ve Urfa’da ayaklanan halka karşı direnemeyen Fransa, daha sonra Adana (Pozantı)’da Kuvayı Milliye’ye yenilmiştir. Pozantı savaşında Ermeni çetecileri ve Fransız kuvvetleri yenilgiye uğramıştır. Bu aşamada Fransa bölgeyi terk etme hazırlıklarına başlamıştır. Bununla birlikte Fransa’nın bu kararında Fas Genel Valisi General (sonra Mareşal) Hubert Lyautey’in etkisi olduğu belirtilmektedir. 1920-21 yıllarında Fas’ta Abd el Krim isyan etmiş ve Rif bölgesinde bağımsızlık için savaşmış ve yeşil ay-yıldızlı bayrak kabul etmiştir. Lyautey 1920 ve 1921 yıllarında Fransa başbakanlarına mektup yazarak Faslıların Mustafa Kemal’e ve Türk milliyetçilerine büyük sempati beslediklerini bildirmiş, Ankara Hükümeti ile bir anlaşma yapılması halinde Fas’ta kendisine kolaylık sağlanacağını belirtmiştir. Lyautey’in Mustafa Kemal’e gönderdiği mesajlar İstanbul’daki Fransız gazetecisi Berthe George Gaulis tarafından kendisine ulaştırılmıştır. Bu gelişme sonunda, Fransa’nın Franklin Bouillon’u Ankara’ya göndererek Ankara Anlaşması’nın yapılmasına ve Fransa’nın Ankara Hükümetini tanıyarak bölgeyi terk etmesine ve Türk kurtuluş hareketine askeri ve siyasi yardım yapmasına yol açmıştır. Fransız gazeteci Pierre Lyautey, amcası Mareşal Lyautey’in bu tutumunu Türkiye hakkında yazdığı kitapta açıklamıştır.³⁹

Cezayir bağımsızlık savaşçıları da Mustafa Kemal Paşa’nın fotoğraflarını ceplerinde taşıdığı gibi, 1921 Sakarya Savaşı’ndan sonra Cezayir Mücahitlerinin önderi Messali Hadj, Fransız subaylarının bulunduğu café’ye giderek bir masaya çıkmış ve “Yaşasın Mustafa Kemal Paşa” diye bağırıştır. Bunun üzerine de karakola götürülmüştür.⁴⁰

Fransa gerçekten de Cezayir’de çok sayıda insanın ölümüne yol açmış, soykırım suçu işlemiştir 1844-1845 yıllarında isyan eden Abdelkader’in kuvvetleri mağaralara

37 Paul du Véou, *La Passion de la Cilicie, Le Cercle d’Ecrits Caucasiens*, Paris, 2004, s. 55 ve 61.

38 Vahé Tachjian, *La France en Cilicie, et en Haute-Mésopotamie, aux confins de la Turquie, de la Syrie et de l’Irak (1919-1933)*, Editions Karthala, Paris, 2004, s. 141 ve 151.

39 Pierre Lyautey, *Turquie Moderne*, Juillard, Paris, 1970, ss. 106-109.

40 Bakınız Messali Hadj, Wikipédia (Fransızca).

sığındığında, Fransız kuvvetleri mağaraların önünde çalı-çırpı yakarak çok sayıda insanın dumanla boğularak ölmesine yol açmışlardır (dumanla boğarak öldürme “enfumade” olarak tanımlanmıştır). 1950’li yılların başlarında itibaren de sivil halka yönelik katliam yöntemlerine başvurmuşlardır. Fransa’nın Cezayir’den çıkmak istememesi dolayısıyla, Cezayir’in bağımsızlığını elde etmesi ciddi ölçülerde kan dökülmesine yol açmıştır. Bunun sebebi de 1830 yılında Osmanlı Devleti toprağı olan Cezayir’i işgal eden Fransa, burayı Fransa anakarasının denizin ötesindeki uzantısı olarak görmüş ve önemli bir Fransız nüfusunun yerleşmesini de sağlamıştır. Cezayir’de üç Fransız vilayeti (Départements) bulunmaktaydı. Oysa Tunus ve Fas ülke yönetimleri, kendi öz iradeleri sonucu, Fransa ile anlaşma yaparak Fransa’nın himaye rejimini kabul ettikleri için farklı bir hukuki statü kurmuşlardı. O nedenle de daha erken bir tarihte bağımsız olabilmişlerdir.

Cezayir’de iç savaş sırasında Fransa Özel Servislerinin lideri olan General Pierre Aussaresses yıllar sonra yayınladığı kitaplarda, Cezayir halkına katliam yaptıklarını, yoğun ve sistematik işkence yöntemlerine başvurduklarını, kimi durumlarda Fransız liderlerinden bazı önde gelen Cezayirli liderleri öldürme emri aldıklarını açıklamıştır. Sosyalist Adalet Bakanı (daha sonra Cumhurbaşkanı) François Mitterand’nın bazı önde gelen Cezayirli kişiliklerin öldürülmesi talimatını bizzat verdiğini bildirmiştir.⁴¹

Biraz daha geriye gidersek, Fransa Başbakanı Jules Ferry, sömürgeciliğin nedenlerini ekonomik, ahlaki ve siyasal gerekçelere bağlamış, ekonomileri büyüyen Avrupa ülkeleri için sömürgeciliğin ihtiyaç olduğunu vurgulayarak, üstün ırkların aşağı ırklar üzerinde uygarlaştırma görevleri olduğunu belirtmiştir.⁴²

Bu görüşlerini 1885 yılında Fransa Parlamentosunda açıklayan Ferry, bunlardan daha da vahim olarak, Büyük Fransız Devriminin “İnsan ve Vatandaş Hakları Bildirgesi”nin Afrika’daki siyahlar için yazılmadığını bildirmiştir.⁴³ Ferry’nin bu açıklamaları ışığında, Fransız Parlamentosu Fransa İnsan ve Vatandaş Hakları Bildirgesinde yer alan temel insan hakları ve özgürlüklerinin Amerika ve Afrika’daki kolonilerde uygulanamayacağını kararlaştırmıştır.⁴⁴

Bu gelişmelerin Büyük Fransız Devriminden yüzyıl sonra olması ibret vericidir.

İkinci Dünya Savaşı ertesinde Afrika’daki bağımsızlık özelemleri ile karşılaşan Fransa, General Charles de Gaulle’ün önderliğinde bir çözüm yolu ararken, sömürcülere bağımsızlık vermeden, onları, oluşturmayı öngördüğü bir Fransızca Konuşan Ülkeler Topluluğı içerisinde tutmak istemiştir. Köktenci bir sömürgecilik karşıtı ve bağımsızlık yanlısı olan Gine lideri Ahmed Sékou Touré, bu öneriyi reddetmiş ve şu özdeyiş ile bağımsızlık bayrağını açmıştır: “Zenginlik içerisinde köle olmaksızın, yoksulluk içerisinde özgür olmayı tercih ederiz”. Fransa bu durumda 1958 yılında Gine’ye tüm diğer sömürgelerden önce bağımsızlık vermek durumunda kalmıştır. Ancak bu bağımsızlık Gine’ye pahalıya mal olmuş, Fransa’nın yoğun baskılarına ve yaptırımlarına

41 Paul Aussaresses, “Services Spéciaux Algérie 1955-57, Mon Témoignage sur la Torture”, Librairie Perrin, Paris, 2001 ve “Je n’ai pas tout dit, Ultimes Révélations au Service de la France”, Editions de Rocher, Paris, 2008.

42 Paul Girardet, L’Idée Coloniale en France, Hachette Littératures, Paris, Paris, 2007, ss.82-85.

43 René Dumont, Afrique noire est mal partie, Editions du Seuil, Paris, 1966, s. 25.

44 Gilles Manceron, Marianne et ses colonies, Editions la Découverte, Paris, 2003, ss. 7, 18, 110.

mâruz kalmıştır.⁴⁵ Böylece Fransa Gine'yi cezalandırmıştır. Bu bağlamda 1981 yılında Gine Posta İdaresinin Atatürk'ün yüzüncü doğum yılı vesilesiyle bir Atatürk posta pulu serisini basarak kullanıma sunduğunu anımsayalım.

Gine örneğinde olduğu gibi, Gana'da yerli halk grevler ve barışçı gösterilerle İngiliz sömürge yönetimine karşı çıkmış ve Gana 1957 gibi erken bir tarihte bağımsızlığına kavuşmuştur. Ancak, daha önce de belirtildiği gibi, Gana lideri Nkrumah tam bağımsızlık yanlısı davranışları dolayısıyla cezalandırılmış ve darbe ile uzaklaştırılmıştır.

Orta Afrika Cumhuriyeti lideri Jean-Bédél Bokassa konusunda demokratik ve insan haklarına saygılı Fransa'nın tutumu da ibret vericidir. 1965 yılında darbe ile iktidarı ele geçiren Bokassa tüm davranışlarında Fransa'nın himayesi ve onayı altında hareket etmiştir. Nereden gelirse gelsin, ABD ve SSCB dâhil, yardım almaya çalışmıştır. 1969 yılında Libya lideri Kaddafi ile yakın ilişkiler kurmuş ve Müslüman olarak Selahaddin Ahmed Bokassa adını almıştır. 1972 yılında Cumhuriyet rejimini kurmuş ve kendisini hayat boyu Cumhurbaşkanı ilan etmiştir. Tekrar Hıristiyan olmuş ve eski ismini almıştır. 1976 yılında da monarşi rejimine geçtiğini bildiren kendisini "Bokassa I" adı ile imparator olarak açıklamıştır. Orta Afrika Cumhuriyetinde maden imtiyazlarına sahip olan Fransa, bu ülkenin ihracatının yarısından çoğunun elmas ve uranyum olması ve uranyumun Fransa'nın nükleer silah programı açısından gerekli olması dolayısıyla, Bokassa'ya daima hoşgörü ile yaklaşmıştır. Bokassa diktatörlüğünün kanlı bir rejime dönüşmesinden Fransa da sonunda rahatsız olmuş ve 1979 yılında darbe ile görevden uzaklaştırılmıştır.⁴⁶

Ancak dikkati çeken husus, Afrika ile özel ticari ilişkileri de bulunan Cumhurbaşkanı Valéry Giscard d'Estaing'in Bokassa'nın esas koruyucusu olmasıdır. Bilindiği gibi, Avrupa Birliği Anayasasını hazırlamakla görevli Komisyonun Başkanı olan Giscard d'Estaing, Türkiye'ye ve Türkiye'nin Avrupa Birliğine üye olmasına karşı katı tutumuyla dikkati çekmiştir. Giscard d'Estaing, Bokassa'yı kişisel ve ticari çıkarları dolayısıyla koruduğu ve ondan rüşvet aldığı gerekçesiyle, Fransa'da aleyhindeki yoğun eleştirilerle karşılaşmıştır.⁴⁷

Tüm bu siciline karşın, Fransa'nın günümüzde, Fransızca konuşan ülkeler topluluğu dolayısıyla Afrika ülkelerinin siyasal yaşamını ve ekonomisini denetim altında tuttuğunu ve bu ülkelerin para biriminin kendisine bağlı olmasını sağladığını da belirtmeliyiz. Esasen, çok sayıda dil, din ve etnik gruba sahip bu ülkelerde Fransızcanın ortak iletişim dili ve resmi dil olması dolayısıyla da kültür emperyalizmini sürdürmekte olduğunu bilmemiz gerekmektedir.

Bir başka ilginç nokta da, Güney Afrika'daki gelişmeler olmuştur. ABD, İngiltere ve Batı ülkeleri bu ülkedeki ırk ayrımı politikasına (apartheid) sözde karşı çıkmakla beraber, beyaz ırkçı rejimi büyük ölçüde desteklemişlerdir. Bu utanç verici davranışın gerekçesi olarak da Soğuk Savaş döneminde doğal kaynaklar açısından zengin bu ülkeyi Doğu Blokuna kaptırmamak gösterilmiştir.

45 Iffono, Aly Gilbert, La Guinée, L'Harmattan, Paris, 2013, ss. 23-44.

46 Diane Law, Great Dictators, Constable & Robinson Ltd, London, ss. 109-151.

47 Monsieur X- Patrick Presnot, Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008, ss. 137-173.

Güney Batı Afrika bir Alman sömürgesi iken 1904-1907 yılları arasında gerçek bir soykırma sahne olmuştur. Alman sömürge yönetimi isyan eden Herero ve Namo halkına karşı askeri harekât yürütmüş ve bunun sonucunda Herero halkından 24 ila 100 bin, Nama halkından da yaklaşık 10 bin insan yaşamını yitirmiştir. 1985 yılında Birleşmiş Milletler tarafından hazırlanan Whittaker Raporu bu gelişmeyi “soykırım” olarak nitelemiştir.⁴⁸

Güney Batı Afrika'da yalnızca 25 bin Alman var iken, yerli nüfusun sayısı tam olarak bilinmemekteydi. Zira nüfusun saptanması yoluna başvurulmamıştı. Sömürge yönetimi için sığırların sayısı daha önemliydi. Ancak halkın %75'ini Herero ve Nama halkı oluşturuyordu. Yirminci yüzyılda ilk soykırım deneyimi Güney Batı Afrika'da olmuştur. Prof. Joseph B. Diescho, Almanların 65.000 Herero ve 10 bin Nama halkını öldürdüğünü açıklamıştır. Sağ kalan halktan da yakalananlar, tuzağa düşürülenler kadın, çocuk demeden ağaçlara asılmışlardır.⁴⁹

Güney Batı Afrika daha sonra Birleşmiş Milletler çerçevesinde oluşturulan ve Türkiye'nin de üye olduğu Namibya Komisyonu aracılığı ile bağımsızlığa hazırlanmış ve ülke 1990 yılında Namibya adı altında bağımsız olmuştur.

Sudan üzerinde oynanan oyunların da ibret alınması gereken bir örnek teşkil ettiği kuşkusuzdur. Güney Sudan'ın ayrılmasından önce 2,6 milyon kilometre kare yüzölçümüne sahip olan bu büyük ülkenin her açıdan tüm Afrika kıtasının küçük bir kopyası (replica) olduğu bilinmektedir. Sudan'ın doğal kaynaklar bakımından çok zengin olduğu belirlendikten sonra ülke üzerinde oynanan oyunlarda artış gözlemlenmiştir. Sudan'da Çin petrol bulmuş ve ülkesine ithal etmeye başlamıştır. Fransa ve Kanada da altın bulunca Sudan'ın ekonomik durumunda ciddi bir iyileşme kaydedilmiştir. Ancak Çin'in Sudan'daki etkisi Batı'da ciddi bir rahatsızlık yaratmıştır. Bu gelişmenin sonucu olarak da Güney Sudan'daki Hıristiyan ayrılıkçı harekete yoğun destek verilmiştir. Ayrıca Sudan'ın uluslararası İslami terör hareketlerine destek verdiği iddiaları da ABD ve Batı'nın bu ülkeye yönelik olarak olumsuz bir politika benimsemesine yol açmıştır. Sonuçta Güney Sudan halk oylaması ile bağımsızlık kararı almış ve 2011 yılında bağımsızlığını kazanarak Birleşmiş Milletler Teşkilatının üyesi olmuştur. Bu konuda Sudan'ın büyük hatası ayrılıkçı harekete, zamanında, uluslararası hukuk kapsamında savaşılan taraf (belligerent) statüsü tanınması olmuştur. Uluslararası Kızılhaç/Kızılay örgütünün de PKK terörist hareketine savaşılan taraf statüsü tanınması konusunda Türkiye'ye telkinde bulunmuş olduğu anımsanınca oynanan oyunun niteliği daha iyi anlaşılabilir. Yine Batı, Doğu Timor'da sırf halkı Hıristiyan olduğu için ayrılıkçı harekete destek vermiş ve Doğu Timor Endonezya'dan koparılarak bağımsızlığını kazanmış ve BM üyesi olmuştur. Batı'nın Müslüman oldukları için Kıbrıs Türklerine yönelik olarak benzeri bir yaklaşımda bulunmaktan kaçınması gerçekten ibret vericidir.

Sudan'daki diğer büyük oyun da Darfur sorunu olmuştur. Darfur 500 bin kilometre kare yüzölçümüne sahip yaklaşık Fransa kadar büyük bir toprak parçasıdır. Zengin doğal kaynakları olan ve petrol dâhil çeşitli madenlere sahip bir bölgedir. Halkı

48 Numan Hazar, İnsan Hakları ve Diplomasi, Büyükdüğü Yayınları, İstanbul, 2015, s. 182.

49 Joseph B. Diescho, Policy of Mass Killings in the Early 20th Century in Colonial Africa: the Case of Genocide in Namibia and the Lessons Learned, Center for Eurasian Studies (AVİM) Conference Book 16, Ankara, 2005, s. 12.

Müslüman olan Darfur'da çeşitli kabileler mevcuttur. Hayvancılıkla uğraşan kabileler arasında meralar ve su kaynaklarının paylaşımı konusunda çatışmalar çıkmış, Sudan hükümetinin müdahalesi ile ciddi bir sorun oluşmuştur. Sonuç olarak 300 bin kişinin yaşamını yitirdiği, milyonlarca insanın evlerinden söküldüğü trajik bir durum belirlenmiştir. Batı kökenli insani yardım kuruluşları Darfur'da soykırım olduğu iddiasını ileri sürmeye başlamışlardır. Bu gelişmeler tarihte ilk kez bir ülkenin Cumhurbaşkanı'nın bir uluslararası oluşum (Uluslararası Ceza Mahkemesi) tarafından tutuklanması emrini içeren bir aşamaya gelmiştir. Başlangıçta Darfur'da soykırım olduğu iddialarına destek veren Uluslararası Ceza Mahkemesi, daha sonra, Sudan Cumhurbaşkanı'nın tutuklama emrinde soykırımı yer vermemiş, tutuklama emrini insanlığa karşı suçlar ve savaş suçları gerekçesine dayandırmıştır. Sudan'ın Uluslararası Ceza Mahkemesi'nin kurulmasına ilişkin Roma Anlaşması'nı onaylamamış olması tutuklama kararının uygulanmasına engel teşkil etmiştir. Arap ülkeleri de soykırım iddiasını reddetmiştir. Bu arada, her ne sebepten ise, Obama yönetimi tarafından bir açıklama yapılarak, ABD'nin Darfur'da artık soykırım politikası güdümediği görüşünde olduğu bildirilmiştir. Darfur'da insan kayıpları gerçekten üzücü boyutlarda olmuştur. Sudan yönetiminin de uygulamalar açısından demokrasi ve insan haklarına saygı gösteren bir tutum ile hareket etmediği de bir sır değildir. Bununla birlikte Batı basın-yayın organlarının ve insani yardım kuruluşlarının çoğu kez güdümlü olduğu anlaşılan etkinliklerinin durumu gerçek boyutlarından saptırıldığı da açık biçimde ortaya çıkmıştır.⁵⁰

Sudan'da sergilenen oyun, çeşitli yönleri ile ele alındığında, bu ülkenin zengin doğal kaynakları dolayısıyla emperyalist devletler tarafından Katanga ve Biafra'da daha önce ortaya konmuş tertiplerin başka biçimde tekrarlanmış olup olmadığı sorusu akla gelmektedir.

Şimdiye değin değindiğimiz oyunlar ayrıca Etiyopya'da ve Angola iç savaşında da sergilenmiştir. Etiyopya-Eritre iç savaşında ABD ve Batı genellikle Etiyopya'nın arkasında durmuş ise de Eritre 1991 yılında bağımsızlığına kavuşmuştur. Bu gelişme dolayısıyla ABD'nin Etiyopya'nın iç ve dış politikasına karşı olarak yönlendirdiği gözlemlenmiştir.

1975 yılında bağımsızlığına kavuşan Angola'da çeşitli siyasal eğilimlere sahip grupların çatışması ile iç savaş başlamıştır. Zengin petrol kaynaklarına sahip olan Angola'da iç savaş, ABD ve Batı ülkeleri ile SSCB'nin savaşan farklı gruplara destek vererek karışması sonucunda, yıllar boyu (27 yıl) sürmüştür. SSCB sol eğilimli taraflara destek olmak üzere Küba silahlı kuvvetlerini soruna dâhil etmek suretiyle müdahale etmiştir. İç savaş 500 bin insanın ölümüne ve binlerce insanın göçüne sebep olmuştur.

Batılı emperyalist devletlerin Afrika'daki oyunlarının, çok sayıda insanın yaşamını yitirmesine yol açan soykırım ve insanlığa karşı suç eylemlerinin ciddi boyutlarda olduğu görülmektedir. Bu ülkelerin adeta kendi yaptıklarını örtbas etmek için Türkiye'ye yönelik olarak kendi parlamentolarında Ermenilerin iddialarına destek vererek, gerçekte olmayan, sözde bir "soykırımı" kabul eden karar tasarıları kabul etmeleri gerçekten düşündürücüdür. Parlamentolarında söz konusu karar tasarılarını kabul eden 31 ülkenin (Suriye dışında) Hıristiyan ülkeler olması dikkati çekmektedir.

50 David Hoile, Darfur the Road to Peace, European-Sudanese Public Affairs Council, London, 2008, ss. 242-250.

Suriye'nin tutumu son dönemde Türkiye ile bu ülke yönetimi arasında beliren sorunlardan kaynaklanmıştır. Ancak, Ermeni konusunu tarihsel süreç içerisinde kendi çıkarları doğrultusunda devamlı surette istismar etmiş olan Batılı ve Hıristiyan ülkelerin, gerçekte olmayan, "bir soykırım" iddiasına destek vermeleri ve bu suretle uygarlıklar arasında bir çatışma olduğu görüntüsünü yaratmaları kuşkusuz ibret alınması gereken bir durumdur.

KAYNAKÇA

ALLOUL, HOUSSINE; ELDEM, ETHEM; SMAELE HENK DE (Yayına Hazırlayanlar): Sultan'ı Öldürmek, II. Abdülhamid'e Yapılan Suikast Girişiminin Uluslararası Tarihi (1905), Salon Yayınları, İstanbul, 2020.

ATAÖV, TÜRKKAYA: Emperyalizmin Afrika Sömürüsü, İleri Yayınları, İstanbul, 2010.

DİKERDEM, MAHMUT: Üçüncü Dünyadan, Bir Büyükelçinin Anıları, İstanbul Matbaası, İstanbul, 1977.

FERRO, MARC: Le Livre Noir du Colonialisme, XVIe-XXIe Siècle: de l'Extermination à la Repentance, Hachette Littératures, Paris, 2004.

GENÇOĞLU, Dr. HALİM: Afrika'da Sömürgecilik ötesi Bir Fecaat: Belçika Vahşeti, Independent (Türkçe), 10 Ocak 2022.

GOUREVITCH, JEAN-PAUL: La France en Afrique, Acropole, Paris, 2006.

HAZAR, NUMAN: Türkiye-Afrika İlişkileri, Türkiye'nin Dost Kıtaya Açılım Stratejisi, Akçağ Yayınları, Ankara, 2015.

HOILE, DAVID: Darfur the Road to Peace, European-Sudanese Public Affairs Council, London, 2008.

KI-ZERBO, JOSEPH: Histoire de l'Afrique Noire, Librairie A. Hatier, Paris, 1978.

MONSIEUR X-PRESNOT, PATRICK: Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008.

ÖNDER, ORHAN: Birleşmiş Milletler Ruanda için Ceza Mahkemesi, Bilge Yayınevi, Ankara, 2006.

PLUMELLE-URIBE, ROSA AMELIA: Férocité Blanche, des Non-Blancs aux Non-Aryens, Génocides Occultés, de 1492 à Nos Jours, Albin Michel, Paris, 2001.

READER, JOHN: Africa, a Biography of the Continent. Vintage Books, New York, 1998.

REYBROUCK, DAVID VAN: Congo, Une Histoire, Babel, Arles, 2014.

SCHOLL-LATOUR, PETER: Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986.

TOPUZ, HIFZI: Kara Afrika, Milliyet Yayınları İstanbul, 1971.

TOPUZ, HIFZI: Kara Çılgılık, Afrika'da Başkaldırı ve Aşk, Remzi Kitabevi, İstanbul, 2008.

WESSELING, HENRI: Le Partage de l'Afrique, Folio/Histoire, Paris, 2002.

AVİM Report No: 21

IMPERIALISM AND GENOCIDE IN AFRICA

Numan HAZAR

Translated by Ahmet Can Öktem

Center for Eurasian Studies

November 2022

Ankara

Ambassador (R) Numan HAZAR



Born in Tarsus, Turkey. Graduated in 1966 from the Diplomatic Section of the Faculty of Political Science, Ankara University. Entered in 1967 Ministry of Foreign Affairs.

Served in various diplomatic posts abroad: Second Secretary in Ottawa, Canada; First Secretary, in Nicosia, Cyprus; Political Counselor and First Counselor, in Washington, D.C., USA for two terms (seven years); Deputy Chief of Mission in New Delhi, India; Minister-Counselor, in Bonn, Germany;

In Ankara, he served at the Office of the President of the Turkish Republic as well as Cultural Affairs, Policy Planning, Council of Europe Departments, Director General for Africa, East Asia and Pacific/Islamic Conference Organization (Ministry of Foreign Affairs).

He was Ambassador to Lagos, Nigeria, Ambassador/Permanent Representative to the Council of Europe in Strasbourg and later to UNESCO in Paris.

He served as Ambassador/Diplomatic Adviser to the Minister of National Defense and later as Chairman of the Inspection Board of the Ministry of Foreign Affairs.

Retired in 2010. Appointed by Turkey in 2011 as Turkish Member for the ECO's (Economic Cooperation Organization, based in Tehran, Iran) Eminent Persons Group (EPG) and elected as Chairman of the EPG which was charged with the restructuring of the Organization.

He lectured courses on foreign policy, diplomatic correspondence and negotiation techniques at the Faculty of the Political Science of Ankara University as well as at the International Relations Department of the TOBB Economy and Technology University in Ankara.

He is also member of the Board of the Foreign Policy Institute in Ankara as well as the Center of Human Rights Research and Implementation of the Maltepe University, in Istanbul.

He is the author of eight books in Turkish on "Africa in the Process of Globalization and Turkish-African Relations", "International Politics and Civilizations", "Effects of Science and Technology on Civilizations and Foreign Policy", "Human Rights and Diplomacy", "Turkish-African Relations, Turkey's Strategy of Outreach to a Friendly Continent", "Turkish Foreign Policy under the Shadow of the Soviet Threat-the Case of North Africa", "Memoirs of Foreign Policy, Notes from My Diary 1967-2018", "Clash of Civilizations, Armenians and Frozen International Conflicts". His articles on different international issues were published in German, French and English in various countries.

IMPERIALISM AND GENOCIDE IN AFRICA

Numan HAZAR

Retired Ambassador

The history of Little Belgium is full of disgraceful incidents: Crimes against humanity, genocide, systematic human rights violations are amongst them. Aside from what Little Belgium has committed in the Congo and Rwanda, Belgium has acted in unison with France in the events that instigated the civil war in Nigeria and led to the secessionist Biafra war (and a high rate of mortality).

The former president of Algeria, Abdelaziz Bouteflika, briefly stated the following when he criticized the clash of civilizations thesis put forth by Samuel P. Huntington: “The crimes of colonization that have enslaved almost all of the countries of the South, the victims of the two world wars reaching the ten millions and the racist ideologies that created the crimes as characterized by Nazism and fascism causing genocide are tragedies that should bring shame to those who assert the clash of civilizations viewpoint.” Bouteflika expressed these views during a meeting held at the Sorbonne University of Paris in 2003.¹

Similarly, on April 5th, 2005, during the conference titled “Dialogue Among Civilizations: Peace and Progress For Humanity” at Paris’ UNESCO center, which I also attended, Bouteflika stated the following along with his various other views: “The modern history of America, Australia and New Zealand, above all, consists of a limitless genocide. This fact has not left the Western minds. During that period, this situation was generally perceived as a necessary sacrifice in the development of humanity.”

Moreover, Bouteflika explained that Europe has experienced acts of terror within its history, that terrorism is not written in the Islamic civilization’s record, that his childhood was during the colonial administration in his country which experienced an imperialist attack in 1830 and how he had armed himself and fought in the national liberation army afterwards.

France’s committing of genocide and severe human rights violations in Algeria was also accepted by the French themselves.

In addition to these statements of Bouteflika, in this context, it is beneficial to specify that British and Spanish imperialism committed an absolute crime of genocide, in the strictest sense of the word, within the North and South America.

¹ Dialogue des Civilisations, Alliance des Civilisations, Contribution du Président Abdelaziz Bouteflika, Présidence de la République Algérienne Démocratique et Populaire, Octobre 2005, Alger (Algerian Presidency Publication)

Mahmut Dikerdem, who served as Ambassador in Ghana during the early 1960's, described colonial Africa as the following: "Africa, under colonial administration, was being ran like a vast farm supplying raw materials for the West. The materials produced by the farm and mine workers, who were working for their keep, were being sent straight to Europe, processed there and being exported afterwards back to Africa and sold to the natives as trade products." The colonists suggested the Africans, who did not know what to do in the economic development field following their independence, to focus on agriculture and stated that there was no point in concentrating on industry. The leader of Ghana, Kwame Nkrumah, emphasized the necessity of industry and infrastructure investments for true independence and was dismissed after a coup because of his attempts to establish relations with not only the Western countries, but the USSR and China as well.²

The Europeans, who realized that Africa was rich in natural resources and coveted continent's prosperous raw material resources following the industrial revolution, chose the path of exploiting religious sentiment and prioritized on missionary activities. The words of Kenya's founding president, Jomo Kenyatta, explain this way of exploitation the best: "When the missionaries came to Africa, they had the Bible and we had the land. They said 'Let us pray.' We closed our eyes. When we opened them we had the Bible and they had the land."

It is known that all of the colonizing countries that went to Africa with the mission of civilizing, including France, did not make any contribution to the economic and social development of the African continent, apart from their own interests. Hence, the colonist states capitalized on Africa's raw material resources for their own profit and mobilized the Africans and sent them to the fronts in Europe or other locations out of their own necessity during great wars. This situation was interpreted as the poverty-stricken continent's contribution to the development and prosperity of the wealthy Europe. The opposite of this is inaccurate. There is no doubt that the same status is continuing at the present time.³

In spite of all these facts, it is important to recall that the period's great imperialist states of Britain, France, Russia, and afterwards, the United States, which made every attempt to disintegrate the Ottoman Empire, resorted to playing games towards the Armenian minority in the Ottoman Empire for the establishment of an independent Armenian state. It is known that these states, which aimed to break apart the Ottoman Empire and form an Armenian State only because the Armenians were Christian, despite the fact that the Muslim Turks constituted the population's majority in Cilicia and the Six Provinces in Anatolia, pulled the rug out from under the Armenians, whom they had previously incited. Within this context, the fact which these states and the Armenians should draw a lesson from is that the independent Armenian Republic was established towards the end of the First World War, due to the efforts of the Ottoman Empire and was recognized by the Istanbul Government.

2 Mahmut Dikerdem, *Üçüncü Dünyadan, Bir Büyükelçinin Anıları*, İstanbul Matbaası, İstanbul, 1977, pp. 43-88.

3 Anne-Cécile Robert, *L'Afrique au Secours de l'Occident*, Les Editions de l'Atelier/Les Editions Ouvrières, Paris, 2006.

The Western countries generally displayed indifference towards the Armenian terrorists' attacks conducted on Western soil against many Turkish diplomats after the 1974 Cyprus Peace Operation. However, in response to these countries' reactions following the terrorist attacks also being conducted within their soil and harming their own citizens, this time, the Armenians resorted to creating draft resolutions against Turkey in the parliaments of various countries with its "Armenian Genocide" claim, which has no legal bearing and is characterized as propaganda.

The parliaments of 31 countries, including Belgium, have approved of such draft resolutions as yet. All of these countries are Christian countries. Recently, the Syrian parliament also approved such a resolution. However, this was mostly in relation to the recent downward spiral in the relations between the two countries. Another interesting fact is that the Vatican, which places importance on its call towards dialogue between civilizations and especially religions, approved of a similar resolution.

The records of all of the countries that have approved these draft resolutions, as briefly mentioned above, are stained with colonization, slave trade, genocide, severe human rights violations and crimes against humanity. As they are developed in the field of democracy, they are striving to export democracy to other countries and lecture them on human rights. However, despite their superior democratic norms, when it serves their purposes, their actions contradict this attitude of theirs due to their foreign policy interests regarding energy resources. For instance, they establish relations of close friendship and alliance with the most totalitarian and anti-democratic countries. Hence, there are numerous examples of these cases in history. Britain, which is a country that has reached high norms of human rights and democracy, has raided the Ottoman Parliament, arrested and exiled certain representatives. Britain also opposed the plebiscite in Western Thrace and Mosul which was a democratic modality.

In light of these past and present two-faced and shifty attitudes of Western countries, a small country like Belgium's attempting to do big things more than it can and committing genocide and crimes against humanity similarly to other Western countries will be addressed. In this scope, it is useful to explain that Belgium implemented a harsh and merciless colonial administration and that, in addition to the genocide realized in the Congo, it played a part in the genocide that would occur in Rwanda in the coming decades. Furthermore, when France, for its own petrol interests, supported the Biafra separatist movement in Nigeria that the Igbos started, it received support from the Belgian public opinion. Mercenaries from Belgium joined the Biafra fronts. However, we need to know that a bloody conflict that caused the death of many lives was brought forth by France due to its leaving Biafra alone against Nigeria afterwards. This situation was a result of Biafra refusing France's wish to rule Biafra for ten years in return for its help.

While Britain and the Soviet Union were supporting Nigeria in the Biafra war, Biafra was supported by China, Spain, Portugal and South Africa along with France.⁴

What Belgium did in Africa is a prime example of barbarity.

4 Monsieur X Patrick Presnot, *Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X*, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008, p.30.

The parliament of the same Belgium conformed to the lies of the Armenian diaspora and approved of a draft resolution regarding the “Armenian Genocide”, with no shame whatsoever.

For us to emphasize the extent of Belgian colonialism, we need to add that the Congo is approximately eighty times larger than Belgium in terms of surface area alone. The Congo is also about twice as large as Western Europe.

Following this introduction, it is beneficial to underline that the Congo is a very rich country with regards to its natural resources. It holds 2,3 million square kilometers of surface area and presently has a population of 54 million.

The Democratic Republic of Congo, in addition to its prosperous water sources and forests, is also rich in its mines. They include petrol, gold, copper, diamonds, uranium, cobalt, zinc and iron. With regards to Coltan, it is one of the prominent wealthy locations in the world. Coltan consists of the minerals named “Columbite” and “Tantalite”. They are used in laptop computers, game consoles, cell phones and spacecraft. The Congo is still one of the countries with the richest Coltan mines. As stated, it is also a country rich in Uranium. In fact, the atomic bombs that the US used on Hiroshima and Nagasaki were manufactured with the Uranium procured from the Congo. Concurrently, the Congo has also been one of the leading countries in the production of rubber in between the XIX. and XX. centuries. Due to the automobile industry’s development and value increasing on a global scale during this period, the necessity for rubber production became very crucial. It has been observed that, as rubber is produced from the juice sap of tropical trees, this development led to the inhumane acts of atrocious capitalism in the Congo. This subject will be referred to afterwards.

The abundance in the Congo is being characterized as the “Scandal of nature or geology”. Despite this richness, the Congo is a destitute country. We must not forget that imperialism has played an extensive role in this situation.

At this point, while touching on how the African countries were turned into colonies during the historical process by the Western imperialist countries, the Congo’s fate within this context will be included.

The colonization process of Africa is associated with geographical discoveries. In the period following the Ottoman Empire emerging as a great power in the Middle East and Eastern Mediterranean, based on the idea that the world is round, the effort to reach India and China by sea led to the discovery of two Americas, and after the discovery of the Cape of Good Hope, it was possible to reach Asia by circumnavigating Africa. We observe that the African continent was colonized as a result of this development. The Spanish, Portuguese, Dutch, and the British and French afterwards, played major roles in this colonization process. Africa’s colonization dating from the XV. and XVI. centuries was a consequence of this circumstance. However, we observe that during this period, the European colonizers were essentially able to hold on to the coasts against the African people, who were in an inferior position in every aspect. The underlying causes of this circumstance were the severe health issues faced in the African continent in that period and the African rivers not being suitable for navigation to a large extent. Due to the health issues, it is no coincidence that West Africa was

defined as “the white man’s grave”. On the other hand, in response to a considerable drop in the population of North and South America as a result of genocide and diseases, this time, the European countries began conducting slave trade from Africa to these new continents as an inhumane practice and on account of the need for manpower in agriculture.

Subsequently, the radical advancements witnessed in Europe during the historical process drew attention. These were historically prominent developments, such as the Renaissance, Reform, industrial revolution, scientific revolution and French revolution.

Another significant development with regards to the historical period was the European explorers scouting the inner regions of Africa and discovering that the African continent was abundantly rich in natural resources. The attempts made towards investigating the resources of the Nile and Zambezi rivers were linked with this development. It is necessary to especially mention the names of David Livingstone and Henry Morton Stanley amongst these explorers. We must also underline that Livingstone was a missionary. It is beyond doubt that Christian missionaries also had a noteworthy impact in Europe’s expansion into Africa as much as the explorers did. The Europeans, who had already been captivated by the gold, diamonds, ivory and other riches of Africa and were committing genocide and slave trade, now understood the value Africa had as a whole for the industrialized Europe.⁵

In parallel to these happenings, we see that the developed European countries, which have realized the industrial revolution and were making a major economic leap, were fixated on the African continent in order to procure the raw materials that they needed. This process was completed with the expanding imperialism attempting to divide the African continent as a whole. At this point, we need to recall that Belgium also became involved.

The partition of Africa began at the Berlin Conference, which was held in between November 15th, 1885 - February 26th, 1886. It was determined at this Conference that Africa would be divided amongst the imperialist states through “de facto occupation”. De facto occupation implied the establishment of military authority in any region.

In essence, the African continent was already under the control of European imperialism with the western states establishing themselves beforehand. Within this framework, following the formation of the German union, Germany was also enabled to obtain colonies in West and East Africa. With the Berlin Conference, essentially, the mapping of the Congo’s borders was brought up and the Belgian King, Léopold II, succeeded in having the Congo Free State recognized as his personal estate. In a setting where the US and Britain were uninterested, the main response came from France and Portugal. Ultimately, the Cabinda region, which is located at the river mouth, was given to Portugal as an exclave and the issue stemming from its opposition was resolved. Today, the Cabinda region belongs to Angola, which was a colony of Portugal, and is not linked to Angola by land. France was given a region on the opposite shore of the Congo river. In return, it was recognized that Katanga would belong to Belgium. Afterwards, the region that belonged to France would become the Republic of Congo, of which the capital is Brazzaville.

5 Türkaya Ataöv, *Emperyalizmin Afrika Sömürüsü*, İleri Yayınları, İstanbul, 2010.

14 European states, including the Ottoman Empire, attended the Berlin Conference, which was held under the chairmanship of German Chancellor Otto Von Bismarck.⁶ During that period, the Ottoman Empire held the Tripoli province in Africa while Egypt, despite the fact that it was occupied by Britain in 1882, belonged to the Ottoman Empire legally and on paper together with Sudan. As per the 17th article of the Lausanne Peace Treaty, Turkey would renounce her rights over Egypt and Sudan starting from 1914. As is known, out of the Ottoman Empire's provinces within Africa, Algeria was occupied by France in 1830 and Tunisia was occupied in 1881. From that period onwards, Istanbul no longer had any authority over the Abyssinia province, which presently comprises the republics of Somalia, Eritrea and Djibouti, Sudan's coasts at the Red Sea and Ethiopia's Harar region.

The Ottoman Empire did not accept the partition of Africa at the Berlin Conference.⁷ The Ottomans particularly opposed the "hinterland" principle that was approved at this conference. For it was determined in the conference that the country which occupies a region can also possess the region's hinterland as well. The Ottoman Empire objected to France's occupation of the region that was the Ottoman Tripoli province's hinterland (Niger and Chad) and attempted protests towards this matter until the First World War.

According to Henri Wesseling, the process of partition of Africa actually started in North Africa.⁸ The partition of Africa that we mentioned did not affect the Ottoman Empire apart from Egypt and Tunisia. Nonetheless, Mehmet Emin Pasha's, who was of German descent, continuing on from Sudan to the South and establishing an "Équateur Province" belonging to the Ottoman Empire constituted an exception to this situation. During the governorship of Mehmet Emin Pasha, the British Stanley, who was tasked with expanding the Congo in the name of Belgium, paid him a visit. It was understood that Stanley's visit was with the intention of Belgium occupying the Équateur Province, which was rich in natural resources.⁹ Mehmet Emin Pasha, who was not able to receive support from the Khedive of Egypt, could not hold out there and was murdered in the Congo by Arab slave traders.¹⁰ The Équateur province also included the territory of present-day Uganda.

Coming back to the topic of Belgium, King Léopold II became greedy with the desire to establish a colony in Africa. The known explorer Henry Morton Stanley, who had been in contact with Léopold II, had also encouraged him concerning this subject. Moreover, he also continued his contact with Britain. In the beginning, Léopold II established an "International African Association" in cooperation with Stanley and formed settlements by resorting to purchasing lands from tribal leaders in the Congo. He ultimately reached his goal with the Berlin Conference. King Léopold II had acquired the Congo as his personal estate. Nevertheless, the Congo would belong to

6 Jean-Paul Gourévitch, *La France en Afrique*, Acropole, Paris, 2006, p. 164.

7 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, p. 85.

8 Henri Wesseling, *Le Partage de l'Afrique*, Folio Histoire, Paris, 2002, p. 23.

9 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, p. 119.

10 Emin Paşa (1842-1892), German-born Ottoman statesman and scholar, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Cilt II, 1995, İstanbul, pp. 117-119.

Belgium afterwards.¹¹ With Germany's defeat in the First World War, according to the decision of the Versailles conference, the African colonies of Germany were shared between the victorious states. Within this scope, the administration of Rwanda and Burundi in East Africa was given to Belgium.

The practices of Belgium, which took hold of the Congo, turned into complete oppression and barbarity. With these practices, Belgium became one of the most notorious examples of colonial administrations. What Belgium did was nothing but oppression against the people, inhumane acts and exploiting the natural resources of the Congo. Although Belgium was supposedly aiming to civilize the Congo, it made no effort towards development in education, health and economy.

The interesting aspect here is that, at the end of the Berlin Conference, the Congo emerged not as a colony, but an independent state. As a consequence of this, while Britain, France and Germany's African colonies were subordinate to the states, Belgian King Léopold II, despite being his country's constitutional monarch with limited authority, became the Congo's absolutist ruler. This title, which he obtained in 1885, continued until his death in 1908. He had never set foot in the Congo. Following his death, the Congo became a Belgian colony.¹²

Léopold II sent his Belgian citizens and officers to the Congo, employed the Congolese for intense activities in the fields of agriculture and mining. One significant activity was the Belgian missionaries' endeavours to Christianize the Congolese. Léopold II gave guarantees during the Berlin Conference that he would implement the laws of free trade and not allow slave trade. Additionally, he pledged that he would make no fiscal demands from the Belgian government. What he practiced in the Congo was seizing the lands of the Congolese. The construction of a railway in the country was materialized in line with the economic necessities of the colonial administration. He brought the Congolese pygmies to Belgium and had them exhibited in the zoos.

It was attempted to forcefully recruit soldiers from the native population and form an army commanded by the Belgians. The length of military service was established as seven years. It was seen that the Congolese reacted and initiated an uprising as a result of this oppression. The Congolese's attitude towards the Belgians, the white people in other words, turned into hate.

Léopold II, who conducted all of the political and economic endeavours in the Congo through his own wealth, began heading towards bankruptcy. The situation that miraculously saved him from this circumstance was the development in the bicycle and automobile industries. During a time when the main interest regarding the Congo was ivory trade, as a more advanced stage of technology, rubber wheels made of inflatable rubber began being manufactured, abandoning bicycle and automobile wheels being made of wood covered by metal. The Congo having rubber yielding trees created a major opportunity for Léopold II. However, the rubber plant being a wild tree, the process of obtaining rubber being long and requiring intense and troublesome manpower constituted a problem. The native population was being forced to work for

11 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, pp. 68-87.

12 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, pp. 89-90.

rubber production. Women were being taken hostage, people were being tortured, raped, whipped and, when people could not achieve the required amount of production within a certain time duration, their hands were being cut off. The barbarity was not limited to cutting hands. People were being killed in a very ruthless manner. Léopold II's rubber policy created a high death toll. The exact number of deaths is not known. However, at times, it was observed that about %60-90 of the total populations of villages disappeared. This policy of Belgium could not be named a genocide or holocaust. For the definition of a genocide is clear. Genocide is a deliberative and planned attempt to annihilate a part of a population. What was conducted in the Congo was of a greater magnitude than a genocide. The "Holocaust" was a term coined for the atrocities committed against the Jews during the Second World War. What was committed against the Congolese should be named "Hécatombe" (slaughter, massacre of humans). A massacre was present, on a greater dimension than genocide and holocaust. For there was constant bloodshed to a degree that was beyond belief. Even if it was not intentional, a situation occurred which can be defined as the collateral damage of a greedy and despicable policy of exploitation.¹³

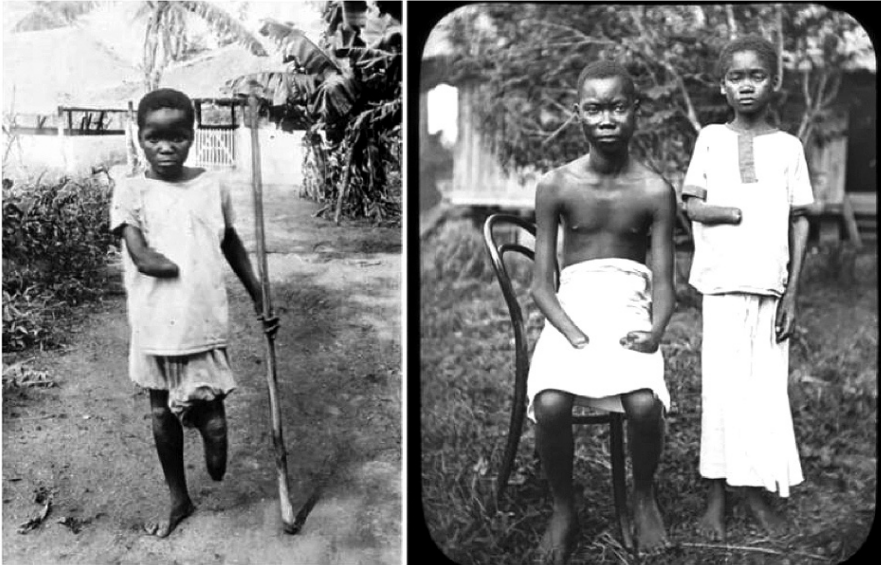
According to the narratives of the missionaries, an obligation to provide a certain amount of rubber was enforced onto every village. Only an armful of cotton or a handful of salt or just a small mirror was given in return for the rubber. Armed guards were being stationed to prevent the natives from escaping. The punishments imposed for not providing the demanded amounts of rubber were: The leaders or men of villages being murdered by the Europeans in front of the people, women being kidnapped or raped, peoples' arms, legs and genitalia being cut off, young girls and women being impaled, people being forced into committing acts of cannibalism, forcing those who opposed to committing sexual intercourse with very close family members (incest).¹⁴

Through this setting, Belgium substantiated a large amount of rubber exports from the Congo between 1887-1909. Systematic violence and enforcement was being practiced against the Africans with this goal. The Belgian officials also instructed the use of weapons against the natives in order to ensure the desired amount of rubber production.¹⁵

13 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, pp. 127-137.

14 Joseph Ki-Zerbo, *Historie de l'Afrique Noire*, Librairie A. Hatier, Paris, 1978, p. 458.

15 Marc Ferro, *Le Livre Noir du Colonialisme, XVIe-XXIe Siècle: de l'Extermination à la Repentance*, Hachette Littératures, Paris, 2004, pp. 585-589.



The atrocities committed by Belgium in the Congo, as seen in the photos above, led to uproar in the US and Europe. It is being stated that 1-15 million people have lost their lives as a result of this barbarity.¹⁶

There may be exaggeration with the figures of the losses. However, the death toll has been stated to be 10 million according to various sources on Google. Peter Scholl-Latour stated that, as a result of Léopold II's policy of harvesting "bloody rubber", the Congo's native population decreased by 4 million.¹⁷ Nonetheless, it can be concluded that the death toll was within the millions.

At this point, in order to explain the incidents chronologically, it will be beneficial to mention the assassination attempt against Sultan Abdülhamid II in 1905 which was connected to Belgium, the attempt's repercussions on the Ottoman-Belgian relations and the Belgian Government's conspicuous attitude towards this subject, in spite of the situation in the Congo. After this, the incidents in the Congo will be expressed again.

During the late XIX. century and the early XX. century, the Armenian insurrections and terror attacks, which were transpiring as a result of the Western imperialist states and their public opinion instigations, were drawing attention.

Hence, on July 21st, 1905, the bomb that was set off as Sultan Abdülhamid II was leaving from his Friday prayer caused the deaths of 26 people and the wounding of 58 people. Due to a delay in the bomb explosion, Abdülhamid II survived the attack. In

16 Dr. Halim Gençoğlu, Afrika'da Sömürgecilik Ötesi Bir Fecaat: Belçika Vahşeti, Independent (Turkish), 10 January 2022.

17 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 36.

the assassination attempt planned by the Dashnak Armenian Revolutionary Federation (ARF), it was discovered that efforts of an international anarchist group were supporting the Armenians and, as such, the primary role belonged to the Belgian citizen from Antwerp, Edward Joris. The assassination attempt resulted in a diplomatic crisis between the Ottoman Government and Belgium.¹⁸

The assassination attempt occurred during a period in which King Léopold II's personal colonial territory under the title of the Congo Free State was causing trouble for Belgium. The attempt coincided with a time when it had transpired that King Léopold II's Congo Free State was a ruthless and colonial state rooted in forced labor and the Belgian State was being accused on an international scale due to the broadscale massacres that were happening there. Léopold's absolutistic regime over the colonial lands was condemned by the world as a brutal and individual attempt that was exploiting the Congo's natural resources and inflicting severe oppression and massacres against the native population. Belgium was forced to consider the necessary conditions for the annexation of the Congo Free State.¹⁹ However, this was to materialize in 1908, after King Léopold's death.

17 out of 32 people accused of being linked to the assassination attempt were brought to trial. The rest fled the country. The trial of Edward Joris caused a severe issue between the Ottoman Empire and Belgium. The claims that the Ottomans could not hold jurisdiction for crimes involving foreigners alongside Ottoman citizens, that his arrest and trial would constitute a violation of the capitulations and that Joris had to be sent back to Belgium and stand trial there led to a crisis. However, in these types of situations, Austria, France and Britain had accepted the Ottoman Empire's jurisdiction in mixed courts, which included their own citizens as well. While not delving into the details of this legal subject, we need to mention that, within the context of this crisis, a grave problem emerged between the Ottoman Empire and Belgium, that the Belgian public opinion was provoked and pushed to react against the Ottomans and that demonstrations were organized. At the end of the trial, Joris was condemned to death.²⁰

With Sultan Abdülhamid II's sudden decision to pardon Joris in 1907 and release him, this issue was resolved. The decision to release Joris was interpreted by some Turkish historians as a plan by the Sultan to place an informant within the baneful revolutionary organization in Europe. However, if there was one thing certain, it was that Joris never switched sides to work as a spy of the Abdülhamid regime. On the other hand, during a time when international pressure was increasing regarding the subject of Macedonia, it is being stated that Sultan Abdülhamid II may have gravitated towards such a decision.²¹

The striking aspect regarding the assassination attempt and all the problems following it was that the West and Belgium, which were aiming to disintegrate the

18 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Edited by), *Sultan'ı Öldürmek, II. Abdülhamid'e Yapılan Suikast Girişiminin Uluslararası Tarihi* (1905), Salon Yayınları, İstanbul, 2020, pp. 13-17.

19 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Edited by), *op. cit.* pp. 159-160.

20 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Edited by), *op. cit.* pp. 163-170.

21 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Edited by), *op. cit.* p. 148.

Ottoman Empire, used the Armenians for this very purpose and viewed the Ottoman Empire in a biased manner within the scope of the “Eastern Question”, exhibited a two-faced attitude towards the inhumane situation in the Congo. This is a quite severe case.

Coming back to the Congo subject, following the death of Léopold II, the Congo Free State became a colony under the title of the Belgian Congo. During this period from 1908 to 1960, there was essentially not much difference compared to the past situation. However, the flag of the Congo Free State was folded, removed and replaced everywhere with the Belgian flag. Today, the Belgians only remember the oppression of Léopold II and the murder of Lumumba.

Another surprise awaited Belgium towards the XX. century. This was the discovery of Katanga’s wealthy mines and the particular fact that it had the world’s richest copper mineral deposits. This region of the Congo generated a rich source for not only copper but zinc, cobalt, tin, gold, tungsten, manganese, coltan, coal and uranium as well. During the 1920’s, people were no longer mentioning rubber. This development created the necessity for the construction of ports, railways, roads and telegraph lines linked to Katanga. British and Italian specialists were brought from Europe and labour was procured from the African countries and the Congo. Mining workers were forced to work under inhumane conditions. When the First World War broke out, the Germans targeted the Congo to establish a link between the colonies of West and East Africa. The Congolese, who did not even know who Franz Ferdinand (the heir to the Austrian throne and reason for the outbreak of the War) was, were forced to fight on three fronts (Rhodesia, Cameroon and East Africa).²²

The mineral wealth of Katanga would lead to various games played by the imperialist states, including Belgium, and quite painful incidents for the Congo, in the following years.

Following Germany’s defeat at the end of the War, Rwanda and Burundi were placed under Belgium’s control as the German colonies were being shared between the victorious states. In 1923, the League of Nations determined that mandate governments would be established within these countries. The Belgian colonization in Rwanda being based on race and separating the population as tutsis, hutus and pygmies would cause a disaster and a major **genocide** in the second half of the 20th century. In fact, this difference between races was ambiguous for centuries.²³

This policy of Belgium stemmed from the “divide and rule” principle of imperialism. It was apparent that the Belgian colonial administration chose to rule the country by means of deepening the disparity between the races. The administration was diligent in assigning high-ranking positions in education, government and administration to the Tutsis. The Hutus, who dealt with agriculture and stockbreeding were reacting against the degrading economic, social and political measures being implemented against them. Whereas, %85 of the population consisted of Hutus, while %15 comprised of Tutsis (from the statistics of 1994).

22 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, pp. 146-180.

23 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, p. 189.

In 1992, when the airplane flying President Habyarimana back from his country's peace talks to the capital Kigali was shot down with a rocket by the Hutus, the Hutus conducted a genocide against the Tutsis in Rwanda. People, doctors, nurses, priests, nuns, businessmen, civil servants and even children from every segment of society participated in the genocide and carried out this slaughter. By the end of the genocide, 800.000 people were murdered, the majority consisting of Tutsis. France was condemned for remaining silent despite being aware of the assassination attempt against Habyarimana beforehand. It was also claimed that the United Nations organization was informed about the Hutus plan to annihilate the Tutsis.²⁴

In response to France, Rwanda left the The International Organisation of "La Francophonie". In 2009, Rwanda joined the British Commonwealth.

Regarding the genocide, a memorial-museum named "Vies Perdues-Lost Lives" was built in Kigali on a hill looking over the town. In 2007, when I went to Rwanda as the Special Representative of our President Ahmet Necdet Sezer to request support towards our UN Security Council non-permanent member candidacy, I visited this museum together with our Nairobi Ambassador accredited to Kigali, Varol Özkoçak. We observed in the museum that there were photographs and writings regarding the so-called Armenian genocide exhibited on the wall in the section displaying genocide incidents within history. We explained our discomfort from this situation to the Foreign Minister Charles Murigande during our meeting. The Minister explained to us that they did not have any role or participation regarding this case and that the museum for the Rwandan genocide was organized by a British advertising company. I would find out afterwards that this section of the museum was removed.

In Congo the atmosphere of peace was not ruined in any way following the end of the First World War. Hospitals and schools were being built. However, the native people were being looked down on and treated like slaves. The people were being whipped and slapped. The Congolese were of the belief that the Belgians were treating them like "animals". Capital punishment was being implemented solely against the black people (127 people were hanged between 1931-1963). During the period in between two wars, mutual fear was prevalent between the black people and the white people who had committed injustice against them. The whites were being terrorized, as they had lost their respectability with the Congolese. The blacks were in fear of the Belgian authority and were doing what they could to gain their respect.²⁵

The German armed forces devastated and invaded Belgium during the Second World War. As for the Congo, it played a beneficial role in terms of providing hospital services and necessary war materials. The mines required for anti-tank weapons, cannons and military ammunition was procured from the Congo. Congolese military units were utilized in Ethiopia, Nigeria and Palestine. More importantly than all this, as a result of the meetings held within the framework of the Manhattan Project that was conducted by the US in New York towards the manufacturing of nuclear weapons, Belgium made a deal with the US administration to provide the uranium (the raw material of the atomic bomb) from the Congo in return for 2,5 billion dollars.

24 Orhan Önder, *Birleşmiş Milletler Ruanda için Ceza Mahkemesi*, Bilge Yayınevi, Ankara, 2006, 18-25.

25 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, pp. 191-240.

Ultimately, the atomic bombs that were used against Hiroshima and Nagasaki were manufactured with uranium from Katanga. As per the agreement, Belgium attained nuclear technology, built a national nuclear research center and a nuclear reactor in Kinshasa. The US contributed to the construction of two airbases in the Congo. Due to the uranium, the US' interest towards the Congo continued until 1990, when the Cold War ended.²⁶

This situation involved Belgium playing a role in the manufacturing of an inhuman weapon for financial gain and constituted a service from Belgium towards world peace (!). It is believed that 225,000 people were killed in Hiroshima and Nagasaki with the atomic bombs. In fact, similar to how it proves that Belgium participated in an inhumane act, it also calls forth the necessity to question how ethical it is for the Belgian Parliament to shamelessly approve of a draft resolution supporting a fallacious Armenian genocide accusation.

After the Second World War, the Congolese started having hopes that they would be attaining better living conditions and living similarly to the whites. Beyond doubt, the most significant event in this context was the sudden paving of the way for independence. Africa being rid of slavery and freeing the people under colonial rule was a condition of the Atlantic Charter, which was issued on August 9th, 1941 by the US President Franklin D. Roosevelt and British Prime Minister Winston Churchill. However, the main development was the UN General Assembly's approval of the Decolonization Draft Resolution (Declaration on the Granting of Independence to Colonial Countries and Peoples) on December 14th, 1960.

Following the approval of the Draft Resolution, the colonized countries were being granted their freedom. However, even before this date, on June 30th, 1960, Belgium granted freedom to the Congo.

The Congo was unprepared for freedom. It did not have qualified staff. When the Congo gained independence under the title "Democratic Republic of Congo", there were only about 30 university graduates. There is no doubt that this constitutes an embarrassment for Belgium, which sponged off the Congo's resources and did nothing for the country's progression and economic development. With the elections conducted soon after the country's independence, Joseph Kasavubu was elected as President and Patrice Lumumba was elected as Prime Minister. However, Lumumba was undisputedly the most prominent political figure during the Independence. The Congo was independent but the economic power was in Belgium's hands. Moreover, Belgium was also controlling the armed forces. The army's officer staff consisted of Belgians. Due to Lumumba maintaining a nationalistic attitude and accusing Belgium with harsh statements during the independence ceremony, in which the Belgian King Baudouin was present, stating that Belgium enforced a regime of slavery, ruled the country through brutal and inhumane acts, his attitude raised eyebrows in Belgium.²⁷ The political struggle in the country led to disorder. Katanga, which is abundantly rich in mines (primarily copper), declared its independence through a separatist movement that was led by Moïse Tshombé and supported by Belgium. With this stance, Belgium

26 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, pp. 240-270.

27 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, pp. 353-368.

aimed to protect its economic and commercial interests in the Congo. Lumumba attempted to quash the separatist uprising, requested support from the Soviet Union for this purpose and procured Soviet aid. In response to the emergence of an atmosphere of civil war in the country, Lumumba called on the United Nations and a UN peacekeeping force was deployed to the Congo. Afterwards, within the chain of events, President Kasavubu relieving Lumumba from his position further deepened the crisis. Lumumba was handed over to Katanga and, following a stage of various torture by order of the Katanga government, was brutally executed by four Belgian officers. The body of the Prime Minister, who was elected democratically, was thrown into a ditch.²⁸ It is stated that Lumumba, who was suffering from the torture, was shot by a Belgian lieutenant as a mercy kill.²⁹

The Eastern Bloc expressed the view that UN Secretary General Dag Hammarskjöld was acting as a representative of international monopolies and striving to protect Belgium's interests in the Congo. Soviet Russia and its allies initiated an intensive campaign against the UN Secretary General.³⁰

It is known that, in all these developments, not only Belgium, but the US was playing a role through the CIA intelligence service. During the events occurring in the Congo, the Congolese government cut off diplomatic ties with Belgium. The US, in addition to its natural resources, attached importance to the strategic value of the Congo, which is situated in a central location that can influence the developments in West and East Africa and calculated that leaving this country to Soviet Russia would weaken its military standing.³¹

It is hereby beneficial to know that Lumumba was not actually a communist and that his official foreign policy doctrine was "positive neutrality".³² We need to recall that, during the same period, the leader of Ghana, Kwame Nkrumah, pursued a similar neutrality policy, established relations with the West as well as the USSR and China, but, was dismissed by the West through a coup d'état due to his policy.

The US supported the Belgians concerning Katanga. In fact, it was the US who truly profited off the region's abundance of copper.³³

Lumumba advocated for the Congolese to wield the same rights and freedoms as the Belgians on account of the blacks being viewed as inferior by the Belgians.

The situation in the Congo was reviewed by the US National Security Council on August 18th, 1960. Deputy Under Secretary of State Douglas Dillon stated that

28 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, pp. 396-397.

29 Peter Scholl-Latour, *Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 250.

30 Peter Scholl-Latour, *Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, pp. 72, 88.

31 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, p. 385.

32 Peter Scholl-Latour, *Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 140.

33 Peter Scholl-Latour, *Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 84.

Lumumba was serving the Soviets' interests, while CIA Director Allen Dulles added that Lumumba was receiving money from the Soviets. In response to these warnings, President Eisenhower stated "One man forcing us out of the Congo, supported by the Soviets.". This explanation of the President was interpreted by CIA Director Allen Dulles as "implicit authorization" to execute Lumumba. Due to this development, President Kasavubu unseated Lumumba with the influence of the US diplomats, Belgian advisors and Congolese collaborators.³⁴

The events in the Congo certainly turned into an East-West conflict within the Cold War. At this point, it is a fact that the West acted with the intention of not losing the Congo's natural resources to the Eastern Bloc and resorted to every unethical method for this reason.

During the incidents in the Congo, Turkish journalists were also among the witnesses of the happenings. Lumumba opposed the neo-colonialism. The previous colonists bought off the chieftains of the ethnic communities. The new colonists purchased the domestic bourgeoisie. Lumumba, stated the following in response to the Turkish journalists' questions:

"You are the first Turk I have met. I was very curious about your country. Mustafa Kemal was a statesman who I liked and admired very much. I know quite well how he cast out the imperialists. I tried to take him as an example The reforms of Atatürk served as a model for us. We will achieve our independence through peaceful means. I am hoping that the Turkey of Atatürk extend its hand of friendship to all of the younger countries. We will go all lengths to establish political and cultural ties with Turkey. I would like you to believe in that."³⁵

Three years after the Congo's independence in 1960, as a result of the United Nations peace-keeping troops' involvement and coercion, Katanga was unified with the Democratic Republic of Congo. Without question, the leader or enthusiast of Katanga's independence was Moïse Tshombé. Tshombé received support from France, which was interested in Katanga's copper mines, and the US President Lyndon B. Johnson, who considered him as a pro-Western politician. However, Tshombé, who left the country following the end of Katanga's independence, returned to the Congo in 1964 and became the country's Prime Minister. Nonetheless, after Mobutu seizing power by coup in 1965, he took refuge in Spain. On the grounds that he was previously involved in a plot against President Kasavubu, he was sentenced in absentia to death in 1967. Within the same year, while heading from Madrid to Palma, his airplane was hijacked and sent to Algeria. It was understood that the plane was hijacked by an agent of the French intelligence service. Algeria arrested Tshombé and withstood against all Western pressure for his release. In 1969, the Algerian authorities stated that Tshombé died of natural causes. These events regarding Tshombé are interesting in terms of displaying what kinds of games various countries are playing.

34 John Reader, *Africa, A Biography of the Continent*, Vintage Books, New York, 1999, pp. 652, 654-655, 659.

35 Hıfzı Topuz; *Kara Çiğlık, Afrika'da Başkaldırı ve Aşk*, Remzi Kitapevi, İstanbul 2002, pp. 32, 57-58, 134.

As mentioned above, Colonel Mobutu Sésé Seko seized power in the Congo by coup in 1965. The rule of Mobutu, which lasted 32 years until 1997 and was based on extreme corruption and a well-known rough dictatorship, was supported by Belgium and the West, particularly the US. Mobutu was the trusted man of the Belgian and US intelligence agencies. Not being aware of this cost Lumumba his life.³⁶

Laurent-Désiré Kabila initiated a revolt against Mobutu during his final period and succeeded in overthrowing Mobutu and coming to power in 1997 with the support of neighbouring Rwanda and Uganda. However, one year after obtaining power, when he evicted foreign armed forces and refugees in the Congo, this time Kabila was forced to fight the previously allied countries which aided the Congolese rebel groups. Kabila was assassinated in 2001. In order to avoid going off topic, it is not dwelled on this subject.

Nevertheless, the connection between Congo having such a fate and the plots of imperialism is thought-provoking. In all the incidents mentioned above, the significant role played by little Belgium in the Congo and Rwanda is truly striking.

We also observe today that neo-colonialism continues in the African continent. It is seen that, not only are the former colonial countries competing with each other for exploiting the natural richness of the continent in line with their own interests, but countries like the US, China and Germany as well. During the Cold War period, the USSR also took part in the political schemes conducted in Africa. Now, Russia has also started to take an interest in Africa. Being aware of this circumstance, the Africans understood the necessity for relying on their own efforts in order to achieve economic development. For this purpose, the African countries formed the African Union in 2000. Furthermore, a cooperation program titled “New Partnership for Africa’s Development-NEPAD” was approved in 2001.

Within this framework, in addition to the genocide and inhumane acts of France, which came to Africa with a mission of civilizing, we see that it was also responsible for actions such as economic and political exploitation, severe and systematic human rights violations, meddling with the countries’ internal affairs and organizing coups.

When reviewed from a historical perspective, it can be observed that Africa had been fundamentally reacting against France. It is remarkable that all the countries reacting to and rebelling against France feel admiration towards and draw inspiration from Mustafa Kemal Atatürk’s anti-imperialist struggle. Tunisia, Algeria, Senegal and Morocco are amongst such countries.

As is known, following the First World War, imperialist France invaded the Southern and Southeastern regions of Anatolia during the stage of partitioning the Ottoman Empire’s territory. France, which supported the Armenian riots similarly to other imperialist countries during the previous periods, brought Armenian volunteer and militia forces via the İskenderun (Alexandretta) and Mersin ports from Syria, Palestine and Cyprus to the region it named Cilicia in order to use them against the Muslim population during the region’s invasion. Initially, an Armenian force of 3.000,

36 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, p. 371.

and afterwards a force of 8.000 was sent to the region.³⁷ It is certain that more troops were sent thereafter.

On the other hand, France armed the Armenians against the country's Muslim population and supplied them with ammunition.³⁸ All that France did, similar to all imperialists, constituted a policy of dividing the people and manipulating the minorities against the Muslim majority.

As is known, France, which could not withstand the rebelling population in Antep, Maraş and Urfa, was defeated later on by the nationalist forces (Kuvayı Milliye) in Adana (Pozantı). During the battle in Pozantı, the Armenian brigands and French forces were defeated. At this stage, France was preparing to withdraw from the region. In addition, it is stated that the French Governor General in Marocco (Marshall afterwards) Hubert Lyautey influenced this decision of France. During the years 1920-21, Abd el Krim started a revolt in Morocco, fought for independence in the Rif region and approved of a green star-and-crescent flag. Lyautey wrote a letter to the French prime ministers in 1920 and 1921, indicating that the Moroccans felt great sympathy towards Mustafa Kemal and the Turkish nationalists and that, if an agreement was to be reached with the Ankara government, he will be at ease in Morocco. Lyautey's messages to Mustafa Kemal were conveyed to him by the French journalist in Istanbul, Berthe George Gaulis. This development ultimately led to France's sending Franklin Bouillon to Ankara and the signature of Ankara Agreement as well as France's recognition of the nationalist Ankara Government, by withdrawing from the region and providing military and political support to the Turkish liberation movement. French journalist Pierre Lyautey explained this stance of his uncle Marshall Lyautey in his book written about Turkey.³⁹

Algerian freedom fighters were carrying photographs of Mustafa Kemal Pasha in their pockets. Following the 1921 Battle of the Sakarya, the leader of the Algerian Mujahideen, Messali Hadj, went to a café with French officers inside, got on top of a table and yelled "Long live Mustafa Kemal Pasha". Thereupon, he was taken to a police station.⁴⁰

France indeed caused the death of many lives in Algeria and committed a genocide. When the troops of Abdelkader, who rebelled during the years 1844-1845, hid inside caves, the French burned brushwood in front of the caves, causing many to suffocate from the smoke (murdering by smoke suffocation was termed "enfumade"). Starting from the early 1950's, the French resorted to methods of slaughter against the civilian population. Since France had no desire to leave Algeria, Algeria's gaining its independence costed a severe degree of bloodshed. The reason for this was that France, which invaded the Ottoman land of Algeria in 1830, considered Algeria as an extension of the French mainland beyond the sea and ensured the settlement of a large French population into Algeria. There were three French provinces (Départements) in Algeria.

37 Paul du Véou, *La Passion de la Cilicie*, Le Cercle d'Ecrits Caucasiens, Paris, 2004, p. 55, 61.

38 Vahé Tachjian, *La France en Cilicie, et en Haute-Mésopotamie, aux confins de la Turquie, de la Syrie et de l'Irak (1919-1933)*, Editions Karthala, Paris, 2004, p. 141, 151.

39 Pierre Lyautey, *Turquie Moderne*, Juillard, Paris, 1970, pp. 106-109.

40 Also see Messali Hadj, *Wikipédia* (French).

Whereas, the governments of Tunisia and Morocco, of their own free will, made an agreement with France and established a different legal status as they accepted France's protection regime. For this reason, they were able to gain their independence earlier.

During the civil war in Algeria, the leader of the French Special Services, General Pierre Aussaresses, stated in his books published years afterwards that they slaughtered the Algerian people, resorted to harsh and systematic torture techniques and received orders from French leaders to execute certain prominent Algerians in certain circumstances. He conveyed that the Socialist Minister of Justice (afterwards President) François Mitterand himself had given an order to murder particularly prominent Algerian figures.⁴¹

If we are to go further back, the French Prime Minister Jules Ferry attributed the causes of colonialism to economic, ethical and political reasons, underlined that colonialism was a necessity for European countries with growing economies and stated that the superior races had a duty of civilizing the inferior races.⁴²

Ferry, who expressed these views of his at the French Parliament in 1885, in an even worse manner, stated that the "Declaration of Rights of Man and the Citizen" of the Great French Revolution was not written for the blacks in Africa.⁴³ In light of these statements of Ferry, the French Parliament decided that the fundamental human rights and freedoms within France's Declaration of Rights of Man and the Citizen would not be implemented in the colonies in America and Africa.⁴⁴

It is worth noting that these developments occurred a century after the Great French Revolution.

Following the Second World War, France was facing aspirations of independence in Africa and was searching for a solution under the leadership of General Charles de Gaulle. France, without granting them independence, wanted to keep the colonies in a Community of French-Speaking Nations that it envisioned establishing. The leader of Guinea, Ahmed Sékou Touré, who was a radical anti-colonialist and proponent of independence, rejected this offer and raised the flag of independence with this adage: "We prefer freedom in poverty to wealth in slavery". In this circumstance, France was forced to grant independence to Guinea in 1958, which was earlier than the rest of the colonies. However, this independence came at a heavy cost to Guinea, as it was subjected to the intense pressure and sanctions of France.⁴⁵ Thus, Guinea was punished by France. In this regard, let's remember that, in 1981, on the occasion of Atatürk's centennial birthday, the Guinean Postal Service issued a series of Atatürk postage stamps.

41 Paul Aussaresses, "Services Spéciaux Algérie 1955-57, Mon Témoignage sur la Torture", Librairie Perrin, Paris, 2001 and "Je n'ai pas tout dit, Ultimes Révélations au Service de la France", Editions de Rocher, Paris, 2008.

42 Paul Girardet, *L'Idée Coloniale en France*, Hachette Littératures, Paris, 2007, pp. 82-85.

43 René Dumont, *Afrique noire est mal partie*, Editions du Seuil, Paris, 1966, p. 25.

44 Gilles Manceron, *Marianne et ses colonies*, Editions la Découverte, Paris, 2003, pp. 7, 18, 110.

45 Iffono, Aly Gilbert, *La Guinée*, L'Harmattan, Paris, 2013, pp. 23-44.

Similarly to the example in Guinea, the native population in Ghana opposed the British colonial administration with strikes and peaceful protests and Ghana gained its independence in 1957 at an early date. However, as mentioned before, the Ghanaian leader Nkrumah was penalized for his actions supporting full independence and was removed by a coup.

France's stance, as a country known to be respectful of democratic and human rights, towards the leader of Central Africa, Jean-Bédél Bokassa, is also interesting. Bokassa, who grabbed power through a coup in 1965, acted under the auspices and approval of France in all his endeavours. No matter the source, he strived to receive support, even from the US and the USSR. In 1969, he established close relations with the Libyan leader Ghaddafi and was named Selahaddin Ahmed Bokassa as a Muslim. In 1972, he established the Republican regime and declared himself as the lifelong President. He converted to Christianity again and took back his name. In 1976, he stated that he changed the regime into a monarchy and declared himself as an emperor named "Bokassa I". France, which had mining privileges in the Central African Republic, always treated Bokassa with leniency since more than half of this country's exports are diamonds and uranium, and uranium is essential to France's nuclear weapons program. Eventually, France was later disturbed by the Bokassa's dictatorship turning into a bloody regime and ousted him by a coup in 1979.⁴⁶

However, what is conspicuous was that French President Valéry Giscard d'Estaing, who had special commercial relations with Africa, was Bokassa's main protector. It is known that Giscard d'Estaing, who was the head of the European Commission tasked with preparing the European Constitution, was a hard-line critic towards Turkey and Turkey's membership to the European Union. On the account that he was protecting and receiving bribes from Bokassa due to personal and commercial interests, Giscard d'Estaing faced extensive criticism in France.⁴⁷

We should also point out that, despite France's track record, due to the community of French-speaking countries, France controls the political life and economy of African countries and ensures that the currency of these countries is tied to it. Essentially, we need to be aware that, since French is the official and common language of communication in these countries with a great number of languages, religions and ethnic groups, cultural imperialism continues.

The events in South Africa were another interesting aspect. While the US, Britain and the Western countries were supposedly opposing the apartheid in this country, they significantly supported the white racist regime. The justification for this disgraceful conduct was revealed as avoiding losing this country, wealthy in natural resources, to the Eastern Bloc during the Cold War.

When Southwest Africa was a German colony, it witnessed a true genocide during the years 1904-1907. The German colonial administration conducted a military operation against the rebelling Herero and Nama people, resulting in between 24 to

46 Diane Law, *Great Dictators*, Constable & Robinson Ltd, London, pp. 109-151.

47 Monsieur X- Patrick Presnot, *Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X*, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008, pp. 137-173.

100 thousand Herero deaths and approximately 10 thousand Nama deaths. The Whittaker Report prepared by the United Nations defined this incident as a “genocide”.⁴⁸

While there were only 25 thousand Germans in Southwest Africa, the number of the domestic population was not known exactly. This was because no step was taken towards ascertaining the population. The number of cattle mattered more to the colonial administration. Nonetheless, the Herero and Nama people constituted %75 of the population. The first incident of a genocide in the twentieth century occurred in Southwest Africa. Prof. Joseph B. Diescho explained that the Germans murdered 65.000 Herero and 10 thousand of the Nama people. The captured and trapped survivors were hanged on the trees, with no distinction shown even for women and children.⁴⁹

Afterwards, Southwest Africa was being prepared for independence through the Namibia Commission, which was formed within the framework of the United Nations and to which Turkey was also a member. The country gained independence in 1990 under the name of Namibia.

It is certain that the games played in Sudan are also a striking example. It is common knowledge that, prior to the secession of South Sudan, this large country with a 2,6 million kilometer square surface area is a smaller replica of the entire African continent in every way. After it was determined that Sudan was very rich regarding natural resources, the degree of games played towards the country increased. China discovered petrol in Sudan and began importing it. When France and Canada discovered gold, a significant improvement was recorded in Sudan’s economic situation. However, China’s influence in Sudan created much discomfort in the West. As a consequence of this development, solid support was provided towards the Christian separatist movement in South Sudan. Moreover, the claims that Sudan aided international Islamic terrorist acts led to the US and West conducting an unfavorable policy towards the country. Ultimately, South Sudan voted for independence in a referendum and became a member of the United Nations through gaining its independence in 2011. Sudan’s grave mistake in this matter was previously recognizing the status of belligerent within the context of international law to the secessionist movement. When one recalls that the International Red Cross/Red Crescent organization made a suggestion to Turkey regarding the recognition of belligerent status to the PKK terrorist movement, the characteristic of the game played may be better understood. Once again, the West supported the secessionist movement only due to the people of East Timor being Christian. East Timor was ripped off of Indonesia, gained independence and became a UN member. It is quite exemplary that the West abstained from a similar approach towards the Cypriot Turks due to the fact that they are Muslim.

Another major game in Sudan was the Darfur issue. Darfur consists of a 500 thousand kilometer square surface area and is a piece of land about as large as France.

48 Numan Hazar, İnsan Hakları ve Diplomasi, Büyükdadağ Yayınları, İstanbul, 2015, p. 182.

49 Joseph B. Diescho, Policy of Mass Killings in the Early 20th Century in Colonial Africa: the Case of Genocide in Namibia and the Lessons Learned, Center for Eurasian Studies (AVİM) Conference Book 16, Ankara, 2005, p. 12.

It is a region that possessing substantial natural resources and various mines, including petrol. There are different tribes in Darfur, where the people are Muslim. Conflicts have occurred between the tribes, which are involved in stockbreeding, due to the issue of sharing the pastures and water sources. With the involvement of the Sudanese government, a grave problem occurred. A tragic situation emerged in the end in which 300 thousand lives were lost and millions of people lost their homes. Western humanitarian aid organizations began alleging that a genocide was being committed in Darfur. These events, for the first time in history, reached a stage in which an arrest warrant was issued by an international organization (International Criminal Court) against a country's President. The International Criminal Court, which initially supported the claims of genocide in Darfur, afterwards did not mention genocide in its arrest warrant against the Sudanese President and based the arrest warrant on the justification of crimes against humanity and war crimes. The fact that Sudan did not ratify the Rome Statute regarding the establishment of the International Criminal Court, constituted an obstacle in the implementation of the arrest warrant. Arab countries also rejected the genocide claim. During that time, for whatever reason, the Obama administration issued a statement conveying that the US believed that a genocide policy was no longer being conducted in Darfur. The loss of life in Darfur reached very tragic magnitudes. It is no secret that the administration of Sudan's practices are not in accordance with an approach displaying respect towards democracy and human rights. Nevertheless, it has clearly emerged that the Western media organs' and humanitarian aid organizations' activities, which are usually observed to be guided, have deviated the circumstances from their actual dimensions.⁵⁰

When reviewing the game exhibited in Sudan with its various aspects, due to the rich natural resources of this country, the question arises whether the schemes that were previously put forward by the imperialist states in Katanga and Biafra have been repeated in another way.

The games we have mentioned up to this point have also been used in Ethiopia and during the civil war in Angola. While the US and West mostly supported Ethiopia during the Ethiopia-Eritrea civil war, Eritrea gained independence in 1991. Consequently, it was observed that the US interfered in the internal and foreign policies of Ethiopia and directed it.

In Angola, which gained its independence in 1975, a civil war broke out resulting from the clash of several groups with different political dispositions. As a result of the US, Western countries and the USSR interfering by aiding the various warring factions, the civil war in oil-rich Angola lasted for many years (27 years). The USSR's interference was through incorporating the Cuban armed forces in order to support the left-leaning groups. The civil war caused the death of 500 thousand people and the displacement of thousands.

It is seen that the genocide and crimes against humanity caused by the Western imperialist states' games in Africa reached severe dimensions, leading to the deaths of a large number of people. It is quite thought-provoking how these countries are striving

50 David Hoile, *Darfur the Road to Peace*, European-Sudanese Public Affairs Council, London, 2008, pp. 242-250.

to whitewash their own past crimes through supporting the Armenians' claims against Turkey in their parliaments and ratifying draft resolutions concerning an inaccurate so-called "genocide". The fact that 31 countries (apart from Syria) that ratified the mentioned draft resolutions in their parliaments being Christian countries is striking. Syria's attitude is rooted in the recent issues that occurred between Turkey and the Syrian administration. However, those countries which have continuously capitalized on the Armenian subject throughout the historical period and in accordance with their own interests, namely Western and Christian countries are presently lending support towards a fictitious "genocide" and thus creating an image of a clash between civilizations. It is, undoubtedly, a circumstance that needs to be seen as serving a lesson.

BIBLIOGRAPHY

ALLOUL, HOUSSINE; ELDEM, ETHEM; SMAELE HENK DE (Edited By): Sultan'ı Öldürmek, II. Abdülhamid'e Yapılan Suikast Girişiminin Uluslararası Tarihi (1905), Salon Yayınları, İstanbul, 2020.

ATAÖV, TÜRKKAYA: Emperyalizmin Afrika Sömürüsü, İleri Yayınları, İstanbul, 2010.

DİKERDEM, MAHMUT: Üçüncü Dünyadan, Bir Büyükelçinin Anıları, İstanbul Matbaası, İstanbul, 1977.

FERRO, MARC: Le Livre Noir du Colonialisme, XVIe-XXIe Siècle: de l'Extermination à la Repentance, Hachette Littératures, Paris, 2004.

GENÇOĞLU, Dr. HALİM: Afrika'da Sömürgecilik Ötesi Bir Fecaat: Belçika Vahşeti, Independent (Turkish), 10 Ocak 2022.

GOUREVITCH, JEAN-PAUL: La France en Afrique, Acropole, Paris, 2006.

HAZAR, NUMAN: Türkiye-Afrika İlişkileri, Türkiye'nin Dost Kıtaya Açılım Stratejisi, Akçağ Yayınları, Ankara, 2015.

HOILE, DAVID: Darfur the Road to Peace, European-Sudanese Public Affairs Council, London, 2008.

KI-ZERBO, JOSEPH: Histoire de l'Afrique Noire, Librairie A. Hatier, Paris, 1978.

MONSIEUR X-PRESNOT, PATRICK: Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008.

ÖNDER, ORHAN: Birleşmiş Milletler Ruanda için Ceza Mahkemesi, Bilge Yayınevi, Ankara, 2006.

PLUMELLE-URIBE, ROSA AMELIA: Férocité Blanche, des Non-Blancs aux Non-Aryens, Génocides Occultés, de 1492 à Nos Jours, Albin Michel, Paris, 2001.

READER, JOHN: Africa, a Biography of the Continent. Vintage Books, New York, 1998.

REYBROUCK, DAVID VAN: Congo, Une Histoire, Babel, Arles, 2014.

SCHOLL-LATOURE, PETER: Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986.

TOPUZ, HIFZI: Kara Afrika, Milliyet Yayınları İstanbul, 1971.

TOPUZ, HIFZI: Kara Çılgılık, Afrika'da Başkaldırı ve Aşk, Remzi Kitabevi, İstanbul, 2008.

WESSELING, HENRI: Le Partage de l'Afrique, Folio/Histoire, Paris, 2002.

AVİM Rapport No: 21

IMPÉRIALISME ET GÉNOCIDE EN AFRIQUE

Numan HAZAR

Traduction: Numan Hazar

Centre d'Etudes Eurasiennes

Novembre 2022

Ankara

Ancien Ambassadeur de Turquie Numan HAZAR



Né à Tarsus, Turquie, licencié de la Section Diplomatique de la Faculté des Sciences Politiques de l'Université d'Ankara, il est entré au Ministère des Affaires Etrangères en 1967. Au cours de sa carrière diplomatique, il a occupé divers postes à l'étranger : Deuxième et Premier Secrétaire à Ottawa, Canada; Premier Secrétaire à Nicosie, Chypre; Conseiller et Premier Conseiller à Washington, D.C, Etats-Unis d'Amérique (à deux reprises, pendant 7 années); Chef de Mission Adjoint à New Delhi, Inde; Ministre-Conseiller à Bonn, République Fédérale d'Allemagne; différents postes au Cabinet du Secrétaire Général du Président de la République de Turquie et au Cabinet du Président de la République de Turquie à Ankara; différents postes aux Départements de la Planification Politiique, des Affaires Culturelles et du Conseil de l'Europe

du Ministère des Affaires Etrangères; Directeur Général pour l'Afrique, l'Asie de l'Est et l'Organisation de la Conférence Islamique. Il a été Ambassadeur en République Fédérale du Nigeria; Ambassadeur, Représentant Permanent de Turquie auprès du Conseil de l'Europe à Strasbourg et Ambassadeur, Délégué Permanent de Turquie auprès de l'UNESCO à Paris; Conseiller Diplomatique au Ministre de la Défense Nationale; Président du Conseil d'Inspection du Ministère des Affaires Etrangères; fin 2010, Ambassadeur en retraite. En 2011, il a été nommé par la Turquie comme Représentant de la Turquie auprès du Groupe des Personnes Eminentes chargé de restructurer l'Organisation de la Coopération Economique (ECO) avec 10 pays membres (l'Iran, le Pakistan, la Turquie, l'Azerbaïdjan et les états de l'Asie Centrale: l'Afghanistan, le Kazakhstan, le Kirghizistan, l'Ouzbékistan, le Tadjikistan et le Turkménistan). Il a été élu Président du Groupe des Personnes Eminentes. Il est l'auteur de huit livres en turc sur "les Relations Turco-Africains", "Les Civilisations et La Politique Internationale", "Les Effets de la Science et de la Technologie sur la Politique Etrangère", "Les Droits de l'Homme et la Diplomatie", "La Politique Etrangère de la Turquie sous l'Ombre de la Menace Soviétique-Le Cas de l'Afrique du Nord", "Mémoires de Politique Etrangère, Notes de mon Journal, 1967-2018" et "Choc des Civilisations et Conflits Gelés" aussi bien que plusieurs articles parus en turc, en français, en anglais et en allemand dans différents pays sur les questions internationales.

IMPÉRIALISME ET GÉNOCIDE EN AFRIQUE

Numan HAZAR

Ancien Ambassadeur de Turquie

L'histoire de la Petite Belgique est pleine d'incidents honteux : Crimes contre l'humanité, génocide, violations systématiques des droits de l'homme en font partie. Outre ce que La Petite Belgique a commis au Congo et au Rwanda, la Belgique a agi à l'unisson avec la France dans les événements qui ont déclenché la guerre civile au Nigeria et conduit à la guerre sécessionniste du Biafra (et à un taux de mortalité élevé).

L'ancien président de l'Algérie, Abdelaziz Bouteflika, a brièvement déclaré ce qui suit lorsqu'il a critiqué la thèse du choc des civilisations défendue par Samuel P. Huntington : « Les crimes de la colonisation qui ont asservi la quasi-totalité des pays du Sud, les victimes des deux guerres mondiales atteignant les dix millions et les idéologies racistes qui ont créé les crimes caractérisés par le nazisme et le fascisme causant le génocide sont des tragédies qui devraient faire honte à ceux qui revendiquent le point de vue du choc des civilisations. Bouteflika a exprimé ces points de vue lors d'une réunion tenue à la Sorbonne Université de Paris en 2003.¹

De même, le 5 avril 2005, lors de la conférence intitulée "Dialogue entre les civilisations : paix et progrès pour l'humanité" au centre de l'UNESCO à Paris, à laquelle j'ai également assisté, Bouteflika a déclaré ce qui suit ainsi que ses diverses autres opinions : "L'histoire moderne de L'Amérique, l'Australie et la Nouvelle-Zélande, avant tout, consistent en un génocide sans limites. Ce fait n'a pas quitté les esprits occidentaux. Durant cette période, cette situation était généralement perçue comme un sacrifice nécessaire au développement de l'humanité.

De plus, Bouteflika a expliqué que l'Europe a connu des actes de terreur dans son histoire, que le terrorisme n'est pas inscrit dans les annales de la civilisation islamique, que son enfance était sous l'administration coloniale de son pays qui a connu une attaque impérialiste en 1830 et comment il s'était armé et a combattu dans l'armée de libération nationale par la suite.

Le génocide et les graves violations des droits de l'homme commis par la France en Algérie ont également été acceptés par les Français eux-mêmes.

Outre ces déclarations de Bouteflika, dans ce contexte, il convient de préciser que l'impérialisme britannique et espagnol a commis un crime absolu de génocide, au sens le plus strict du terme, au sein de l'Amérique du Nord et du Sud.

¹ Dialogue des Civilisations, Alliance des Civilisations, Contribution du Président Abdelaziz Bouteflika, Présidence de la République, République Algérienne Démocratique et Populaire, Octobre 2005, Alger (Publié par la Présidence de la République).

Mahmut Dikerdem, qui a été ambassadeur au Ghana au début des années 1960, a décrit l’Afrique coloniale comme suit : “L’Afrique, sous administration coloniale, était gérée comme une vaste ferme fournissant des matières premières à l’Occident. Les matériaux produits par les ouvriers de la ferme et de la mine, qui travaillaient pour leur subsistance, étaient envoyés directement en Europe, transformés là-bas et ensuite exportés vers l’Afrique et vendus aux indigènes comme produits commerciaux.” Les colons ont suggéré aux Africains, qui ne savaient pas quoi faire dans le domaine du développement économique après leur indépendance, de se concentrer sur l’agriculture et ont déclaré qu’il ne servait à rien de se concentrer sur l’industrie. Le dirigeant du Ghana, Kwame Nkrumah, a souligné la nécessité d’investissements dans l’industrie et les infrastructures pour une véritable indépendance et a été limogé après un coup d’État en raison de ses tentatives d’établir des relations non seulement avec les pays occidentaux, mais aussi avec l’URSS et la Chine.²

Les Européens, qui ont réalisé que l’Afrique était riche en ressources naturelles et convoitaient les ressources en matières premières abondantes du continent après la révolution industrielle, ont choisi la voie de l’exploitation du sentiment religieux et ont donné la priorité aux activités missionnaires. Les paroles du président fondateur du Kenya, Jomo Kenyatta, expliquent le mieux ce mode d’exploitation: “Quand les missionnaires sont venus en Afrique, ils avaient la Bible et nous avions la terre. Ils ont dit ‘Prions’ Nous avons fermé les yeux. Quand nous les avons ouverts, nous avions la Bible et ils avaient le pays.”

On sait que tous les pays colonisateurs qui sont allés en Afrique avec la mission de civiliser, y compris la France, n’ont apporté aucune contribution au développement économique et social du continent africain, en dehors de leurs propres intérêts. Par conséquent, les États colonisateurs ont capitalisé sur les ressources en matières premières de l’Afrique pour leur propre profit et ont mobilisé les Africains et les ont envoyés sur les fronts en Europe ou ailleurs par nécessité pendant les grandes guerres. Cette situation a été interprétée comme la contribution du continent pauvre au développement et à la prospérité de l’Europe riche. Le contraire est inexact. Il ne fait aucun doute que le même statut se poursuit à l’heure actuelle.³

Malgré tous ces faits, il est important de rappeler que les grands États impérialistes de l’époque, la Grande-Bretagne, la France, la Russie, puis les États-Unis, qui ont tout tenté pour désintégrer l’Empire ottoman, ont eu recours à des jeux contre la minorité arménienne dans l’Empire ottoman pour l’établissement d’un État arménien indépendant. On sait que ces États, qui visaient à briser l’Empire ottoman et à former un État arménien uniquement parce que les Arméniens étaient chrétiens, alors que les Turcs musulmans constituaient la majorité de la population en Cilicie et dans les Six Provinces d’Anatolie, ont coupé le tapis sorti de dessous les Arméniens, qu’ils avaient auparavant incités. Dans ce contexte, le fait dont ces États et les Arméniens devraient tirer une leçon est que la République arménienne indépendante a été établie vers la fin

2 Mahmut Dikerdem, Üçüncü Dünyadan, Bir Büyükelçinin Anıları, İstanbul Matbaası, İstanbul, 1977, p.43-88. (Du Tiers Monde, Mémoires).

3 Anne-Cécile Robert, L’Afrique au Secours de l’Occident, Les Editions de l’Atelier/Les Editions Ouvrières, Paris, 2006.

de la Première Guerre mondiale, grâce aux efforts de l'Empire ottoman et a été reconnue par le gouvernement d'Istanbul.

Les pays occidentaux ont généralement fait preuve d'indifférence face aux attaques des terroristes arméniens menées sur le sol occidental contre de nombreux diplomates turcs après l'opération de paix à Chypre en 1974. Cependant, en réponse aux réactions de ces pays à la suite des attaques terroristes également menées sur leur sol et blessant leurs propres citoyens, cette fois, les Arméniens ont eu recours à la création de projets de résolution contre la Turquie dans les parlements de divers pays avec sa revendication de « génocide arménien ». , qui n'a aucune portée juridique et est qualifiée de propagande.

Les parlements de 31 pays, dont la Belgique, ont jusqu'à présent approuvé ces projets de résolution. Tous ces pays sont des pays chrétiens. Récemment, le parlement syrien a également approuvé une telle résolution. Cependant, cela était principalement lié à la récente spirale descendante des relations entre la Turquie et la Syrie. Autre fait intéressant, le Vatican, qui accorde de l'importance à son appel au dialogue entre les civilisations et surtout les religions, a approuvé une résolution similaire.

Le bilan de tous les pays qui ont approuvé ces projets de résolution, comme brièvement mentionné ci-dessus, est entaché de colonisation, de traite des esclaves, de génocide, de graves violations des droits de l'homme et de crimes contre l'humanité. Au fur et à mesure qu'ils se développent dans le domaine de la démocratie, ils s'efforcent d'exporter la démocratie vers d'autres pays et leur font la leçon sur les droits de l'homme. Cependant, malgré leurs normes démocratiques supérieures, lorsque cela sert leurs objectifs, leurs actions contredisent leur attitude en raison de leurs intérêts de politique étrangère concernant les ressources énergétiques. Par exemple, ils établissent des relations d'amitié étroite et d'alliance avec les pays les plus totalitaires et antidémocratiques. Par conséquent, il existe de nombreux exemples de ces cas dans l'histoire. La Grande-Bretagne, qui est un pays qui a atteint des normes élevées en matière de droits de l'homme et de démocratie, a perquisitionné le Parlement ottoman, arrêté et exilé certains représentants. La Grande-Bretagne s'est également opposée au plébiscite en Thrace occidentale et à Mossoul qui était une modalité démocratique.

À la lumière de ces attitudes passées et présentes à deux visages et surnois des pays occidentaux, un petit pays comme la Belgique qui tente de faire de grandes choses plus qu'il ne le peut et qui commet un génocide et des crimes contre l'humanité de la même manière que d'autres pays occidentaux sera abordé. Dans ce cadre, il est utile d'expliquer que la Belgique a mis en place une administration coloniale dure et impitoyable et qu'en plus du génocide réalisé au Congo, elle a joué un rôle dans le génocide qui se produira au Rwanda dans les décennies à venir. De plus, lorsque la France, pour ses propres intérêts pétroliers, a soutenu le mouvement séparatiste du Biafra au Nigeria initié par les Igbos, elle a reçu le soutien de l'opinion publique belge. Des mercenaires belges rejoignent les fronts du Biafra. Cependant, nous devons savoir qu'un conflit sanglant qui a causé la mort de nombreuses vies a été provoqué par la France en raison de son départ du Biafra seul contre le Nigeria par la suite. Cette situation était le résultat du refus du Biafra du souhait de la France de gouverner le Biafra pendant dix ans en échange de son aide.

Alors que la Grande-Bretagne et l'Union soviétique soutenaient le Nigeria dans la guerre du Biafra, le Biafra était soutenu par la Chine, l'Espagne, le Portugal et l'Afrique du Sud avec la France.⁴

Ce que la Belgique a fait en Afrique est un excellent exemple de barbarie.

Le parlement de la même Belgique s'est conformé aux mensonges de la diaspora arménienne et a approuvé un projet de résolution concernant le «génocide arménien», sans aucune honte.

Pour souligner l'étendue du colonialisme belge, il faut ajouter que le Congo est environ quatre-vingt fois plus grand que la Belgique en termes de superficie seulement. Le Congo est également environ deux fois plus grand que l'Europe occidentale.

Suite à cette introduction, il convient de souligner que le Congo est un pays très riche en ressources naturelles. Il détient 2,3 millions de kilomètres carrés de superficie et compte actuellement une population de 54 millions d'habitants.

La République démocratique du Congo, outre ses sources d'eau et ses forêts abondantes, est également riche de ses mines. Ils comprennent le pétrole, l'or, le cuivre, les diamants, l'uranium, le cobalt, le zinc et le fer. En ce qui concerne Coltan, c'est l'un des lieux les plus riches du monde. Le coltan est composé des minéraux nommés "Columbite" et "Tantalite". Ils sont utilisés dans les ordinateurs portables, les consoles de jeux, les téléphones portables et les engins spatiaux. Le Congo est toujours l'un des pays les plus riches en mines de Coltan. Comme indiqué, c'est aussi un pays riche en uranium. En fait, les bombes atomiques que les États-Unis ont utilisées sur Hiroshima et Nagasaki ont été fabriquées avec de l'uranium acheté au Congo. Parallèlement, le Congo a également été l'un des pays leaders dans la production de caoutchouc entre le XIX. et XX. siècles. En raison du développement et de la valeur croissante de l'industrie automobile à l'échelle mondiale au cours de cette période, la nécessité de produire du caoutchouc est devenue très cruciale. Il a été observé que, comme le caoutchouc est produit à partir de la sève des arbres tropicaux, ce développement a conduit aux actes inhumains du capitalisme atroce au Congo. Ce sujet sera évoqué par la suite.

L'abondance au Congo est qualifiée de "scandale de la nature ou de la géologie". Malgré cette richesse, le Congo est un pays démuné. Nous ne devons pas oublier que l'impérialisme a joué un rôle important dans cette situation.

À ce stade, tout en abordant la façon dont les pays africains ont été transformés en colonies au cours du processus historique par les pays impérialistes occidentaux, le sort du Congo dans ce contexte sera inclus.

Le processus de colonisation de l'Afrique est associé à des découvertes géographiques. Dans la période qui a suivi l'émergence de l'Empire ottoman comme une grande puissance au Moyen-Orient et en Méditerranée orientale, basée sur l'idée que le monde est rond, l'effort pour atteindre l'Inde et la Chine par la mer a conduit à

4 Monsieur X Patrick Presnot, Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008, p. 30.

la découverte de deux Amériques, et après la découverte du cap de Bonne-Espérance, il était possible de gagner l'Asie en faisant le tour de l'Afrique. On constate que le continent africain a été colonisé à la suite de ce développement. Les Espagnols, les Portugais, les Néerlandais, puis les Britanniques et les Français ont joué un rôle majeur dans ce processus de colonisation. La colonisation de l'Afrique datant du XV. et XVI. siècles a été une conséquence de cette circonstance. Cependant, on observe qu'à cette époque, les colonisateurs européens ont essentiellement su conserver les côtes face aux peuples africains, qui étaient dans une position inférieure à tous égards. Les causes sous-jacentes de cette circonstance étaient les graves problèmes de santé rencontrés sur le continent africain à cette époque et les fleuves africains n'étant pas adaptés à la navigation dans une large mesure. En raison des problèmes de santé, ce n'est pas un hasard si l'Afrique de l'Ouest a été définie comme "la tombe de l'homme blanc". D'autre part, en réponse à une baisse considérable de la population de l'Amérique du Nord et du Sud à la suite du génocide et des maladies, cette fois, les pays européens ont commencé à pratiquer le commerce des esclaves (la traite des esclaves) de l'Afrique vers ces nouveaux continents comme une pratique inhumaine et à cause du besoin de main-d'œuvre dans l'agriculture.

Par la suite, les avancées radicales observées en Europe au cours du processus historique ont attiré l'attention. Il s'agissait de développements historiquement importants, tels que la Renaissance, la Réforme, la révolution industrielle, la révolution scientifique et la Révolution française.

Un autre développement significatif en ce qui concerne la période historique a été les explorateurs européens qui ont exploré les régions intérieures de l'Afrique et découvert que le continent africain était abondamment riche en ressources naturelles. Les tentatives faites pour étudier les ressources des fleuves Nil et Zambèze étaient liées à ce développement. Il faut surtout citer les noms de David Livingstone et Henry Morton Stanley parmi ces explorateurs. Il faut aussi souligner que Livingstone était un missionnaire. Il ne fait aucun doute que les missionnaires chrétiens ont également eu un impact notable dans l'expansion de l'Europe en Afrique autant que les explorateurs. Les Européens, qui avaient déjà été captivés par l'or, les diamants, l'ivoire et d'autres richesses de l'Afrique et commettaient génocide et traite des esclaves, comprenaient maintenant la valeur de l'Afrique dans son ensemble pour l'Europe industrialisée.⁵

Parallèlement à ces événements, on voit que les pays européens développés, qui ont réalisé la révolution industrielle et fait un bond économique majeur, se sont fixés sur le continent africain afin de se procurer les matières premières dont ils avaient besoin. Ce processus s'est achevé avec l'expansion de l'impérialisme tentant de partager le continent africain dans son ensemble. A ce stade, il faut rappeler que la Belgique s'est également impliquée.

La partition de l'Afrique a commencé lors de la Conférence de Berlin, qui s'est tenue entre le 15 novembre 1885 et le 26 février 1886. Il a été décidé lors de cette Conférence que l'Afrique serait divisée entre les États impérialistes par "l'occupation

5 Türkaya Ataöv, *Emperyalizmin Afrika Sömürüsü*, İleri Yayınları, İstanbul, 2010. (Exploitation de l'Afrique par l'Impérialisme).

de facto”. L’occupation de facto impliquait l’établissement d’une autorité militaire dans n’importe quelle région.

Essentiellement, le continent africain était déjà sous le contrôle de l’impérialisme européen, les États occidentaux s’étant établis au préalable. Dans ce cadre, suite à la formation de l’union allemande, l’Allemagne a également pu obtenir des colonies en Afrique de l’Ouest et de l’Est. Avec la conférence de Berlin, essentiellement, la cartographie des frontières du Congo a été évoquée et le roi des Belges, Léopold II, a réussi à faire reconnaître l’État indépendant du Congo comme son domaine personnel. Dans un contexte où les États-Unis et la Grande-Bretagne n’étaient pas intéressés, la principale réponse est venue de la France et du Portugal. En fin de compte, la région de Cabinda, située à l’embouchure du fleuve, a été donnée au Portugal comme enclave et le problème résultant de son opposition a été résolu. Aujourd’hui, la région de Cabinda appartient à l’Angola, qui était une colonie du Portugal, et n’est pas reliée à l’Angola par voie terrestre. La France a reçu une région sur la rive opposée du fleuve Congo. En contrepartie, il était reconnu que le Katanga appartiendrait à la Belgique. Par la suite, la région qui appartenait à la France deviendrait la République du Congo, dont la capitale est Brazzaville.

14 États européens, dont l’Empire ottoman, ont participé à la Conférence de Berlin, qui s’est tenue sous la présidence du chancelier allemand Otto Von Bismarck.⁶ Pendant cette période, l’Empire ottoman détenait la province de Tripoli en Afrique tandis que l’Égypte, malgré le fait qu’elle était occupée par la Grande-Bretagne en 1882, appartenait légalement et sur le papier à l’Empire ottoman avec le Soudan. Conformément à l’article 17 du traité de paix de Lausanne, la Turquie renoncerait à ses droits sur l’Égypte et le Soudan à partir de 1914. Comme on le sait, parmi les provinces de l’Empire ottoman en Afrique, l’Algérie a été occupée par la France en 1830 et la Tunisie a été occupée en 1881. A partir de cette époque, Istanbul n’avait plus aucune autorité sur la province d’Abyssinie, qui comprend actuellement les républiques de Somalie, d’Érythrée et de Djibouti, les côtes soudanaises de la mer Rouge et la région éthiopienne de Harar.

L’Empire ottoman n’a pas accepté la partition de l’Afrique lors de la Conférence de Berlin.⁷ Les Ottomans se sont particulièrement opposés au principe de « l’arrière-pays » (hinterland) qui a été approuvé lors de cette conférence. Car il a été déterminé lors de la conférence que le pays qui occupe une région peut également posséder l’arrière-pays (hinterland) de la région. L’Empire ottoman s’est opposé à l’occupation par la France de la région qui était l’arrière-pays de la province ottomane de Tripoli (Niger et Tchad) et a tenté de protester à ce sujet jusqu’à la Première Guerre mondiale.

Selon Henri Wesseling, le processus de partition de l’Afrique a en fait commencé en Afrique du Nord.⁸ La partition de l’Afrique dont nous avons parlé n’a pas affecté l’Empire ottoman en dehors de l’Égypte et de la Tunisie. Néanmoins, Mehmet Emin Pacha, qui était d’origine allemande, continuant du Soudan vers le Sud et établissant une “Province de l’Équateur” appartenant à l’Empire ottoman constituait une exception

6 Jean-Paul Gourévitch, *La France en Afrique*, Acropole, Paris, 2006, p. 164.

7 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p.85.

8 Henri Wesseling, *Le Partage de l’Afrique*, Folio Histoire, Paris, 2002, p.23.

à cette situation. Pendant le mandat de gouverneur de Mehmet Emin Pacha, le britannique Stanley, chargé d'étendre le Congo au nom de la Belgique, lui rendit visite. Il était entendu que la visite de Stanley était avec l'intention de la Belgique d'occuper la Province de l'Équateur, qui était riche en ressources naturelles.⁹ Mehmet Emin Pacha, qui n'a pas pu recevoir le soutien du Khédive d'Égypte, n'a pas pu y tenir et a été assassiné au Congo par des marchands d'esclaves arabes. La province de l'Équateur comprenait également le territoire de l'actuel Ouganda.¹⁰

Revenant au sujet de la Belgique, le roi Léopold II devint cupide du désir d'établir une colonie en Afrique. L'explorateur connu Henry Morton Stanley, qui avait été en contact avec Léopold II, l'avait également encouragé à ce sujet. De plus, il a également poursuivi ses contacts avec la Grande-Bretagne. Au début, Léopold II a créé une «Association africaine internationale» en coopération avec Stanley et a formé des colonies en recourant à l'achat de terres auprès de chefs tribaux au Congo. Il a finalement atteint son objectif avec la Conférence de Berlin. Le roi Léopold II avait acquis le Congo comme domaine personnel. Néanmoins, le Congo appartiendrait à la Belgique par la suite.¹¹ Avec la défaite de l'Allemagne lors de la Première Guerre mondiale, selon la décision de la conférence de Versailles, les colonies africaines de l'Allemagne ont été partagées entre les États victorieux. Dans ce cadre, l'administration du Rwanda et du Burundi en Afrique de l'Est a été confiée à la Belgique.

Les pratiques de la Belgique, qui s'est emparée du Congo, se sont transformées en oppression et barbarie complètes. Avec ces pratiques, la Belgique est devenue l'un des exemples les plus notoires d'administrations coloniales. Ce que la Belgique a fait n'était rien d'autre que de l'oppression contre le peuple, des actes inhumains et l'exploitation des ressources naturelles du Congo. Bien que la Belgique visait sois-disant à civiliser le Congo, elle n'a fait aucun effort pour le développement dans les domaines de l'éducation, de la santé et de l'économie.

L'aspect intéressant ici est qu'à l'issue de la conférence de Berlin, le Congo est apparu non pas comme une colonie, mais comme un État indépendant. En conséquence, alors que la Grande-Bretagne, la France et les colonies africaines de l'Allemagne étaient soumises aux États, le roi belge Léopold II, bien qu'il soit le monarque constitutionnel de son pays avec une autorité limitée, est devenu le dirigeant absolutiste du Congo. Ce titre, qu'il obtint en 1885, dura jusqu'à sa mort en 1908. Il n'avait jamais mis les pieds au Congo. Après sa mort, le Congo est devenu une colonie belge.¹²

Léopold II envoie ses citoyens et officiers belges au Congo, emploie les Congolais pour d'intenses activités dans les domaines de l'agriculture et des mines. Une activité importante a été les efforts des missionnaires belges pour christianiser les Congolais. Léopold II a donné des garanties lors de la conférence de Berlin qu'il appliquerait les

9 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p. 119.

10 Emin Paşa (1842-1892), Alman asıllı Osmanlı devlet adamı ve alimi, Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi, Cilt II, 1995, İstanbul, ss. 117-119. (Emin Pacha, homme d'état et de science ottoman d'origine allemande)

11 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p.68-87.

12 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p. 89-90.

lois du libre-échange et ne permettrait pas le commerce des esclaves. De plus, il s'est engagé à ne faire aucune demande fiscale au gouvernement belge. Ce qu'il pratiquait au Congo, c'était de s'emparer des terres des Congolais. La construction d'un chemin de fer dans le pays s'est concrétisée en fonction des nécessités économiques de l'administration coloniale. Il amena les pygmées congolais en Belgique et les fit exposer dans les zoos.

Il a été tenté de recruter de force des soldats parmi la population indigène et de former une armée commandée par les Belges. La durée du service militaire a été fixée à sept ans. On a vu que les Congolais ont réagi et initié un soulèvement à la suite de cette oppression. L'attitude des Congolais envers les Belges, les Blancs en d'autres termes, s'est transformée en haine.

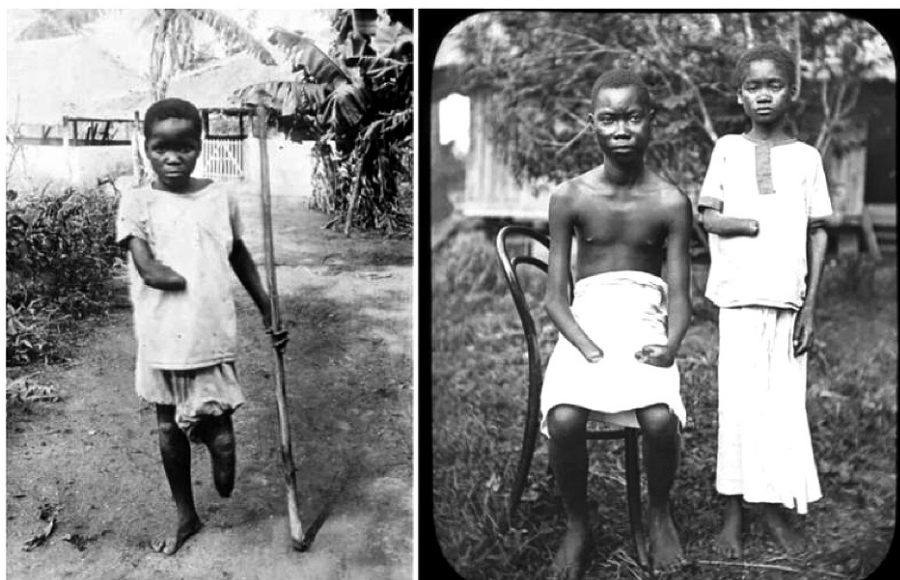
Léopold II, qui a mené toutes les entreprises politiques et économiques au Congo grâce à sa propre fortune, a commencé à se diriger vers la faillite. La situation qui l'a miraculeusement sauvé de cette situation a été le développement des industries du vélo et de l'automobile. À une époque où l'intérêt principal était le commerce de l'ivoire, en tant qu'étape technologique plus avancée, la fabrication de roues en caoutchouc gonflables a commencé, abandonnant les roues de bicyclettes et d'automobiles en bois recouvertes de métal. Le Congo disposant d'arbres à caoutchouc a créé une chance majeure pour Léopold II. Cependant, l'hévéa étant un arbre sauvage, le processus d'obtention du caoutchouc étant long et nécessitant une main d'œuvre intense et pénible constituait un problème. La population indigène était forcée de travailler pour la production de caoutchouc. Des femmes étaient prises en otage, des personnes étaient torturées, violées, fouettées et, lorsque les gens ne pouvaient pas atteindre la quantité de production requise dans un certain laps de temps, leurs mains étaient coupées. La barbarie ne se limitait pas à se couper les mains. Les gens étaient tués d'une manière très pratique. La politique du caoutchouc de Léopold II fait un grand nombre de morts. Le nombre exact de décès n'est pas connu. Cependant, parfois, il a été observé qu'environ 60 à 90 % de la population totale des villages ont disparu. Cette politique de la Belgique ne saurait être qualifiée de génocide ou d'holocauste. Car la définition d'un génocide est claire. Le génocide est une tentative délibérée et planifiée d'anéantir une partie d'une population. Ce qui a été mené au Congo était d'une ampleur plus grande qu'un génocide. L'«Holocauste» est un terme inventé pour désigner les atrocités commises contre les Juifs pendant la Seconde Guerre mondiale. Ce qui a été commis contre les Congolais devrait s'appeler « Hécatombe » (massacre, massacre d'humains). Un massacre était présent, sur une plus grande dimension que le génocide et l'holocauste. Car il y avait des effusions de sang constantes à un degré qui était au-delà de toute croyance. Même si ce n'était pas intentionnel, une situation s'est produite qui peut être définie comme le dommage collatéral d'une politique d'exploitation cupide et ignoble.¹³

Selon les récits des missionnaires, une obligation de fournir une certaine quantité de caoutchouc était imposée à chaque village. Seule une brassée de coton ou une poignée de sel ou juste un petit miroir était donnée en échange du caoutchouc. Des gardes armés étaient postés pour empêcher les indigènes de s'échapper. Les punitions infligées pour ne pas avoir fourni les quantités de caoutchouc demandées étaient les

13 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p.127-137.

suivantes : les chefs ou les hommes des villages assassinés par les Européens devant le peuple, les femmes enlevées ou violées, les bras, les jambes et les organes génitaux des gens coupés, les jeunes filles et les des femmes empalées, des personnes contraintes de commettre des actes de cannibalisme, forçant ceux qui s’opposent à l’inceste à avoir des relations sexuelles avec des membres très proches de la famille.¹⁴

Grâce à ce cadre, la Belgique a justifié une grande quantité d’exportations de caoutchouc du Congo entre 1887-1909. La violence et l’application systématiques étaient pratiquées contre les Africains dans ce but. Les responsables belges ont également ordonné l’utilisation d’armes contre les indigènes afin d’assurer la quantité souhaitée de production de caoutchouc.¹⁵



Les atrocités commises par la Belgique au Congo, comme on le voit sur les photos ci-dessus, ont provoqué un tollé aux États-Unis et en Europe. On dit que 1 à 15 millions de personnes ont perdu la vie à cause de cette barbarie.¹⁶

Il peut y avoir exagération avec les chiffres des pertes. Cependant, le nombre de morts a été évalué à 10 millions selon diverses sources sur Google. Peter Scholl-Latour a déclaré qu’à la suite de la politique de récolte du “caoutchouc sanglant” de Léopold II, la population indigène du Congo a diminué de 4 millions.¹⁷ Néanmoins, on peut conclure que le nombre de morts se situait dans les millions.

14 Joseph Ki-Zerbo, Histoire de l’Afrique Noire, Librairie A. Hatier, Paris, 1978, p.458.

15 Marc Ferro, Le Livre Noir du Colonialisme, XVIe-XXIe Siècle: de l’Extermination à la Repentance, Hachette Littératures, Paris, 2004, p. 585-589.

16 Dr. Halim Gençoğlu, Afrika’da Sömürgecilik Ötesi bir Fecaat: Belçika Vahşeti, Independent (Türkçe), 10 Ocak 2022. (Une Honte au-delà du Colonialisme en Afrique).

17 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 36.

À ce stade, afin d'expliquer les incidents chronologiquement, il sera utile de mentionner la tentative d'assassinat contre le sultan Abdülhamid II en 1905 qui avait un lien avec la Belgique, les répercussions de la tentative sur les relations ottomano-belges et l'attitude ostentatoire du gouvernement belge envers ce sujet, malgré la situation au Congo. Après cela, les incidents au Congo s'exprimeront à nouveau.

A la fin du XIX. siècle et le début du XX. siècle, les insurrections arméniennes et les attentats terroristes, qui se produisaient à la suite du soutien des États impérialistes occidentaux et de leurs instigations de l'opinion publique, attiraient l'attention

Ainsi, le 21 juillet 1905, la bombe déclenchée au départ du sultan Abdülhamid II de sa prière du vendredi fit 26 morts et 58 blessés. En raison d'un retard dans l'explosion de la bombe, Abdülhamid II a survécu à l'attaque. Dans la tentative d'assassinat planifiée par la Fédération révolutionnaire arménienne Dashnak (ARF), il a été découvert que les efforts d'un groupe anarchiste international soutenaient les Arméniens et, à ce titre, le rôle principal appartenait au citoyen belge d'Anvers, Edward Joris. La tentative d'assassinat a entraîné une crise diplomatique entre le gouvernement ottoman et la Belgique.¹⁸

La tentative d'assassinat s'est produite à une époque où le territoire colonial personnel du roi Léopold II sous le titre d'État indépendant du Congo causait des maux de tête à la Belgique. La tentative a coïncidé avec une époque où il était apparu que l'État indépendant du Congo du roi Léopold II était un État impitoyable et colonial enraciné dans le travail forcé et que l'État belge était accusé à l'échelle internationale en raison des massacres à grande échelle qui s'y déroulaient. Le régime absolutiste de Léopold sur les terres coloniales a été condamné par le monde comme une tentative brutale et individuelle qui exploitait les ressources naturelles du Congo et infligeait une oppression et des massacres sévères à la population indigène. La Belgique a été contrainte d'examiner les conditions nécessaires à l'annexion de l'État indépendant du Congo.¹⁹ Cependant, cela devait se concrétiser en 1908, après la mort du roi Léopold.

17 des 32 personnes accusées d'être liées à la tentative d'assassinat ont été traduites en justice. Les autres ont fui le pays. Le procès d'Edward Joris a provoqué un grave problème entre l'Empire ottoman et la Belgique. Les affirmations selon lesquelles les Ottomans ne pouvaient pas être compétents pour les crimes impliquant des étrangers aux côtés de citoyens ottomans, que l'arrestation et le procès de leur / Joris constitueraient une violation des capitulations et que Joris devait être renvoyé en Belgique et y être jugé ont conduit à une crise. Cependant, dans ces types de situations, l'Autriche, la France et la Grande-Bretagne avaient accepté la juridiction de l'Empire ottoman dans des tribunaux mixtes, qui comprenaient également leurs propres citoyens. Sans entrer dans les détails de ce sujet juridique, il faut mentionner que, dans le cadre de cette crise, un grave problème est apparu entre l'Empire ottoman et la Belgique, que l'opinion publique belge a été provoquée et poussée à réagir contre les Ottomans et que des manifestations étaient organisées. A l'issue du procès, Joris est condamné à mort.²⁰

18 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), Sultan'ı Öldürmek, II. Abdülhamid'e Yapılan Suikast Girişiminin Uluslararası Tarihi (1905), Salon Yayınları, İstanbul, 2020, p. 13-17. (Tuer le Sultan Attentat contre le Sultan Abdulhamid II).

19 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), op cit p. 159-160.

20 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), op cit p. 163-170.

Avec la décision soudaine du sultan Abdülhamid II de gracier Joris en 1907 et de le libérer, ce problème a été résolu. La décision de libérer Joris a été interprétée par certains historiens turcs comme un plan du sultan visant à placer un informateur au sein de la funeste organisation révolutionnaire en Europe. Cependant, s'il y avait une chose certaine, c'est que Joris n'a jamais changé de camp pour travailler comme espion du régime d'Abdülhamid. D'autre part, à une époque où la pression internationale augmentait au sujet de la Macédoine, on affirme que le sultan Abdülhamid II aurait pu graviter vers une telle décision.²¹

L'aspect frappant de la tentative d'assassinat et de tous les problèmes qui en ont résulté était que l'Occident et la Belgique, qui visaient à désintégrer l'Empire ottoman, utilisaient les Arméniens à cette fin et considéraient l'Empire ottoman de manière biaisée dans le cadre de la « Question d'Orient », affichait une attitude hypocrite face à la situation inhumaine au Congo. C'est un cas assez grave.

Pour en revenir au sujet du Congo, suite à la mort de Léopold II, l'Etat Indépendant du Congo devient une colonie sous le titre de Congo Belge. Au cours de cette période de 1908 à 1960, il n'y avait essentiellement pas beaucoup de différence par rapport à la situation passée. Cependant, le drapeau de l'État indépendant du Congo a été plié, enlevé et remplacé partout par le drapeau belge. Aujourd'hui, les Belges ne se souviennent que de l'oppression de Léopold II et du meurtre de Lumumba.

Une autre surprise attendait la Belgique vers le XX. siècle. Ce fut la découverte des riches mines du Katanga et du fait particulier qu'il possédait les gisements de minerai de cuivre les plus riches au monde. Cette région du Congo a généré une riche source non seulement de cuivre, mais aussi de zinc, de cobalt, d'étain, d'or, de tungstène, de manganèse, de coltan, de charbon et d'uranium. Dans les années 1920, on ne parlait plus du caoutchouc. Ce développement a créé la nécessité de la construction de ports, de chemins de fer, de routes et de lignes télégraphiques reliés au Katanga. Des spécialistes britanniques et italiens ont été amenés d'Europe et de la main-d'œuvre a été obtenue des pays africains et du Congo. Les mineurs ont été contraints de travailler dans des conditions inhumaines. Lorsque la Première Guerre mondiale éclate, les Allemands ciblent le Congo pour établir un lien entre les colonies d'Afrique de l'Ouest et de l'Est. Les Congolais, qui ne savaient même pas qui était François-Ferdinand (héritier du trône d'Autriche et cause du déclenchement de la guerre), furent contraints de se battre sur trois fronts (Rhodésie, Cameroun et Afrique de l'Est).²²

Les richesses minérales du Katanga entraîneront divers jeux joués par les États impérialistes, dont la Belgique, et des incidents assez douloureux pour le Congo, dans les années suivantes.

Après la défaite de l'Allemagne à la fin de la guerre, le Rwanda et le Burundi ont été placés sous le contrôle de la Belgique, les colonies allemandes étant partagées entre les États vainqueurs. En 1923, la Société des Nations a décidé que des gouvernements mandatés seraient établis dans ces pays. La colonisation belge au Rwanda étant basée

21 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayma hazırlayanlar), op cit p. 148.

22 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p. 146-180.

sur la race et séparant la population en tutsis, hutus et pygmées provoquerait un désastre et un génocide majeur dans la seconde moitié du 20^{ème} siècle. En fait, cette différence entre les races a été ambiguë pendant des siècles.²³

Cette politique de la Belgique découlait du principe « diviser pour régner » de l'impérialisme. Il ressort que l'administration coloniale belge a choisi de gouverner le pays en approfondissant la disparité entre les races. La diligence était présente dans l'attribution de postes de haut rang dans l'éducation, le gouvernement et l'administration aux Tutsis. Les Hutus, qui s'occupent de l'agriculture et de l'élevage, réagissent contre les mesures économiques, sociales et politiques dégradantes mises en œuvre à leur encontre. Alors que 85% de la population était composée de Hutus, tandis que 15% étaient composés de Tutsis (d'après les statistiques de 1994).

En 1992, lorsque l'avion transportant le président Habyarimana vers la capitale Kigali après les pourparlers de paix de son pays a été abattu à la roquette par les Hutus, les Hutus ont mené un génocide contre les Tutsis au Rwanda. Des gens, des médecins, des infirmières, des prêtres, des religieuses, des hommes d'affaires, des fonctionnaires et même des enfants de toutes les couches de la société ont participé au génocide et ont perpétré ce massacre. À la fin du génocide, 800 000 personnes ont été assassinées, la majorité étant des Tutsis. La France a été condamnée pour avoir gardé le silence alors qu'elle était au courant de la tentative d'assassinat contre Habyarimana. Il a également été affirmé que l'organisation des Nations Unies était informée du plan des Hutus visant à anéantir les Tutsis.²⁴

En réponse à la France, le Rwanda a quitté l'Organisation internationale de la Francophonie. En 2009, le Rwanda a rejoint le Commonwealth britannique.

Concernant le génocide, un musée-mémorial nommé « Vies Perdues-Lost Lives » a été construit à Kigali sur une colline dominant la ville. En 2007, lorsque je suis allé au Rwanda en tant que représentant spécial de notre président Ahmet Necdet Sezer pour demander un soutien à notre candidature de membre non permanent du Conseil de sécurité de l'ONU, j'ai visité ce musée avec notre ambassadeur de Nairobi accrédité à Kigali, Varol Özkoçak. Nous avons observé dans le musée qu'il y avait des photographies et des écrits concernant le soi-disant génocide arménien exposés sur le mur dans la section affichant les incidents de génocide dans l'histoire. Nous avons expliqué notre malaise face à cette situation au ministre des Affaires étrangères Charles Murigande lors de notre entretien. Le ministre nous a expliqué qu'ils n'avaient aucun rôle ni aucune participation dans cette affaire et que le musée du génocide rwandais était organisé par une société de publicité britannique. J'apprendrais par la suite que cette section du musée a été supprimée.

A Congo, l'atmosphère de paix n'a en rien été gâchée après la fin de la Première Guerre mondiale. Des hôpitaux et des écoles ont été construits. Cependant, les autochtones étaient méprisés et traités comme des esclaves. Les gens étaient fouettés et giflés. Les Congolais croyaient que les Belges les traitaient comme des « animaux ». La peine capitale était appliquée uniquement contre les Noirs (127 personnes ont été

23 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p.189.

24 Orhan Önder, Birleşmiş Milletler Ruanda için Ceza Mahkemesi, Bilge Yayinevi, Ankara, 2006, p. 18-25. (Tribunal Pénal International pour le Rwanda).

pendues entre 1931 et 1963). Pendant la période entre deux guerres, la peur réciproque prévalait entre les cruels Blancs et Noirs. Les Blancs étaient terrifiés, car ils avaient perdu leur respectabilité face aux Congolais. Les Noirs avaient peur de l'autorité belge et faisaient ce qu'ils pouvaient pour gagner leur respect.²⁵

Les forces armées allemandes ont dévasté et envahi la Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale. Quant au Congo, il a joué un rôle bénéfique en termes de fourniture de services hospitaliers et de matériel de guerre nécessaire. Les mines nécessaires aux armes antichars, aux canons et aux munitions militaires ont été achetées au Congo. Des unités militaires congolaises ont été utilisées en Éthiopie, au Nigeria et en Palestine. Plus important encore, à la suite des réunions tenues dans le cadre du projet Manhattan mené par les États-Unis à New York en vue de la fabrication d'armes nucléaires, la Belgique a conclu un accord avec l'administration américaine pour fournir l'uranium (la matière première de la bombe atomique) du Congo en échange de 2,5 milliards de dollars. En fin de compte, les bombes atomiques qui ont été utilisées contre Hiroshima et Nagasaki ont été fabriquées avec de l'uranium du Katanga. Conformément à l'accord, la Belgique a atteint la technologie nucléaire, a construit un centre national de recherche nucléaire et un réacteur nucléaire à Kinshasa. Les États-Unis ont contribué à la construction de deux bases aériennes au Congo. En raison de l'uranium, l'intérêt des États-Unis envers le Congo s'est poursuivi jusqu'en 1990, lorsque la guerre froide a pris fin.²⁶

Cette situation impliquait la Belgique jouant un rôle dans la fabrication d'une arme inhumaine à des fins lucratives et constituée comme un service de la Belgique envers la paix mondiale (!). On estime que 225 000 personnes ont été tuées à Hiroshima et Nagasaki avec les bombes atomiques. En fait, tout comme cela prouve que la Belgique a participé à un acte inhumain, cela soulève également la nécessité de s'interroger sur l'éthique pour le Parlement belge d'approuver sans vergogne un projet de résolution soutenant une accusation fallacieuse de génocide arménien.

Après la Seconde Guerre mondiale, les Congolais ont commencé à avoir l'espoir d'atteindre de meilleures conditions de vie et de vivre de la même manière que les Blancs. Sans aucun doute, l'événement le plus significatif dans ce contexte a été la soudaine ouverture de la voie à l'indépendance. L'Afrique étant débarrassée de l'esclavage et libération des peuples sous la domination coloniale était une condition de la Charte de l'Atlantique, qui a été publiée le 9 août 1941 par le président américain Franklin D. Roosevelt et le Premier ministre britannique Winston Churchill. Cependant, le principal développement a été l'approbation par l'Assemblée générale des Nations Unies du projet de résolution sur la décolonisation (Déclaration sur l'octroi de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux) le 14 décembre 1960.

Suite à l'approbation du projet de résolution, les pays colonisés se voient accorder leur liberté. Pourtant, avant même cette date, le 30 juin 1960, la Belgique a accordé la liberté au Congo.

25 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p.191-240.

26 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p.240-270.

Le Congo n'était pas préparé à la liberté. Il n'avait pas de personnel qualifié. Lorsque le Congo a accédé à l'indépendance sous le titre de "République démocratique du Congo", il n'y avait qu'une trentaine de diplômés universitaires. Il ne fait aucun doute que cela constitue une gêne pour la Belgique, qui a épongé les ressources du Congo et n'a rien fait pour la progression et le développement économique du pays. Avec les élections tenues peu après l'indépendance du pays, Joseph Kasavubu a été élu président et Patrice Lumumba a été élu premier ministre. Cependant, Lumumba était incontestablement la personnalité politique la plus en vue pendant l'indépendance. Le Congo était indépendant mais le pouvoir économique était entre les mains de la Belgique. De plus, la Belgique contrôlait également les forces armées. L'état-major des officiers de l'armée était composé de Belges. En raison du fait que Lumumba a maintenu une attitude nationaliste et a accusé la Belgique de déclarations dures lors de la cérémonie d'indépendance, à laquelle le roi belge Baudouin était présent, déclarant que la Belgique avait imposé un régime d'esclavage, gouverné le pays par des actes brutaux et inhumains, son attitude a soulevé des sourcils dans Belgique.²⁷ La lutte politique dans le pays a conduit au désordre. Le Katanga, qui est abondamment riche en mines (principalement de cuivre), a déclaré son indépendance par le biais d'un mouvement séparatiste dirigé par Moïse Tshombé et soutenu par la Belgique. Avec cette position, la Belgique visait à protéger ses intérêts économiques et commerciaux au Congo. Lumumba a tenté d'écraser le soulèvement séparatiste, a demandé le soutien de l'Union soviétique à cette fin et a obtenu l'aide soviétique. En réponse à l'émergence d'une atmosphère de guerre civile dans le pays, Lumumba a fait appel aux Nations Unies et une force de maintien de la paix de l'ONU a été déployée au Congo. Par la suite, dans la chaîne des événements, le président Kasavubu relevant Lumumba de son poste a encore aggravé la crise. Lumumba a été remis au Katanga et, après une étape de tortures diverses sur ordre du gouvernement du Katanga, a été brutalement exécuté par quatre officiers belges. Le corps du Premier ministre, qui a été élu démocratiquement, a été jeté dans un fossé.²⁸ Il est indiqué que Lumumba, qui souffrait de la torture, a été abattu par un lieutenant belge par pitié.²⁹

Le bloc de l'Est a exprimé l'opinion que le secrétaire général de l'ONU, Dag Hammarskjöld, agissait en tant que représentant des monopoles internationaux et s'efforçait de protéger les intérêts de la Belgique au Congo. La Russie soviétique et ses alliés ont lancé une campagne intensive contre le secrétaire général de l'ONU.³⁰

On sait que, dans tous ces développements, non seulement la Belgique, mais aussi les États-Unis ont joué un rôle par le biais du service de renseignement de la CIA. Lors des événements survenus au Congo, le gouvernement congolais a rompu les relations diplomatiques avec la Belgique. Les États-Unis, en plus de leurs ressources naturelles, ont attaché de l'importance à la valeur stratégique du Congo, qui est situé dans un emplacement central qui peut influencer les développements en Afrique de l'Ouest et

27 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p.353-368.

28 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p. 396-397.

29 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 250.

30 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 72, 88.

de l'Est et ont calculé que laisser ce pays à la Russie soviétique affaiblirait sa position militaire.³¹

Il est donc utile de savoir que Lumumba n'était pas réellement un communiste et que sa doctrine officielle en matière de politique étrangère était la «neutralité positive».³² Rappelons qu'au cours de la même période, le dirigeant du Ghana, Kwame Nkrumah, menait une politique de neutralité similaire, établissait des relations avec l'Occident ainsi qu'avec l'URSS et la Chine, mais, était écarté par l'Occident par un coup d'État dû à sa politique.

Les États-Unis ont soutenu les Belges concernant le Katanga. En fait, ce sont les États-Unis qui ont vraiment profité de l'abondance de cuivre de la région.³³

Lumumba a plaidé pour que les Congolais exercent les mêmes droits et libertés que les Belges car les Noirs étaient considérés comme inférieurs par les Belges.

La situation au Congo a été examinée par le Conseil de sécurité nationale des États-Unis le 18 août 1960. Le sous-secrétaire d'État adjoint Douglas Dillon a déclaré que Lumumba servait les intérêts des Soviétiques, tandis que le directeur de la CIA Allen Dulles a ajouté que Lumumba recevait de l'argent des Soviétiques. En réponse à ces avertissements, le président Eisenhower a déclaré «Un homme nous forçant à quitter le Congo, soutenu par les Soviétiques». Cette explication du président a été interprétée par le directeur de la CIA, Allen Dulles, comme une «autorisation implicite» d'exécuter Lumumba. En raison de ce développement, le président Kasavubu a renversé Lumumba avec l'influence des diplomates américains, des conseillers belges et des collaborateurs congolais.³⁴

Les événements au Congo se sont certainement transformés en un conflit Est-Ouest dans le cadre de la guerre froide. À ce stade, il est un fait que l'Occident a agi avec l'intention de ne pas perdre les ressources naturelles du Congo au profit du bloc de l'Est et a eu recours à toutes les méthodes contraires à l'éthique pour cette raison.

Lors des incidents au Congo, des journalistes turcs ont également été parmi les témoins des événements. Lumumba s'oppose au néo-colonialisme. Les anciens colons ont acheté les chefs des communautés ethniques. Les nouveaux colons ont acheté la bourgeoisie domestique. Lumumba, a déclaré ce qui suit en réponse aux questions des journalistes turcs: «Vous êtes le premier Turc que je rencontre. J'étais très curieux de connaître votre pays. Mustafa Kemal était un homme d'État que j'aimais et admirais beaucoup. Je sais très bien comment il a chassé les impérialistes. J'ai essayé de le prendre en exemple... Les réformes d'Atatürk nous ont servi de modèle. Nous obtiendrons notre indépendance par des moyens pacifiques. J'espère que la Turquie d'Atatürk tendra sa main amicale à tous les pays plus jeunes. Nous ferons tout notre

31 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p. 385.

32 Peter Scholl-Latour, *Mord am Großen Fluß*, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 140.

33 Peter Scholl-Latour, *Mord am Großen Fluß*, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, p. 84.

34 John Reader, *Africa, A Biography of the Continent*, Vintage Books, New York, 1999, p. 652, 654-655, 659, 660.

possible pour établir des liens politiques et culturels avec la Turquie. Je voudrais que vous y croyiez.”³⁵

Trois ans après l’indépendance du Congo en 1960, à la suite de l’implication et de la coercition des troupes de maintien de la paix des Nations Unies, le Katanga a été unifié avec la République démocratique du Congo. Sans aucun doute, le leader ou l’enthousiaste de l’indépendance du Katanga était Moïse Tshombé. Tshombé a reçu le soutien de la France, qui s’intéressait aux mines de cuivre du Katanga, et du président américain Lyndon B. Johnson, qui le considérait comme un politicien pro-occidental. Cependant, Tshombé, qui a quitté le pays après la fin de l’indépendance du Katanga, est retourné au Congo en 1964 et est devenu le Premier ministre du pays. Néanmoins, après que Mobutu a pris le pouvoir par coup d’État en 1965, il s’est réfugié en Espagne. Au motif qu’il était auparavant impliqué dans un complot contre le président Kasavubu, il a été condamné à mort par contumace en 1967. La même année, alors qu’il se rendait de Madrid à Palma, son avion a été détourné et envoyé en Algérie. Il a été entendu que l’avion avait été détourné par un agent du service de renseignement français. L’Algérie a arrêté Tshombé et a résisté à toutes les pressions occidentales pour sa libération. En 1969, les autorités algériennes ont déclaré que Tshombé était mort de causes naturelles. Ces événements concernant Tshombé sont intéressants car ils montrent à quels types de jeux différents pays jouent.

Comme mentionné ci-dessus, le colonel Mobutu Sésé Seko a pris le pouvoir au Congo par coup d’État en 1965. Le règne de Mobutu, qui a duré 32 ans jusqu’en 1997 et était basé sur une corruption extrême et une dictature brutale bien connue, était soutenu par la Belgique et l’Occident, notamment les États-Unis. Mobutu était l’homme de confiance des agences de renseignement belges et américaines. Ne pas en être conscient a coûté la vie à Lumumba.³⁶

Laurent-Désiré Kabila a lancé une révolte contre Mobutu au cours de sa dernière période et a réussi à renverser Mobutu et à arriver au pouvoir en 1997 avec le soutien du Rwanda et de l’Ouganda voisins. Cependant, un an après son arrivée au pouvoir, lorsqu’il a expulsé les forces armées étrangères et les réfugiés du Congo, Kabila a cette fois été contraint de combattre les pays auparavant alliés qui aidaient les groupes rebelles congolais. Kabila a été assassiné en 2001. Pour ne pas sortir du sujet, on ne s’est pas attardé sur ce sujet.

Néanmoins, le lien entre un Congo ayant un tel destin et les complots de l’impérialisme fait réfléchir. Dans tous les incidents évoqués ci-dessus, le rôle significatif joué par la petite Belgique au Congo et au Rwanda est vraiment frappant.

Nous constatons également aujourd’hui que le néo-colonialisme perdure sur le continent africain. On voit que non seulement les anciens pays coloniaux se font concurrence pour exploiter les richesses naturelles du continent conformément à leurs propres intérêts, mais aussi des pays comme les États-Unis, la Chine et l’Allemagne. Pendant la période de la guerre froide, l’URSS a également participé aux stratagèmes politiques menés en Afrique. Désormais, la Russie a également commencé à

35 Hıfzı Topuz; Kara Çıglık, Afrika’da Başkaldırı ve Aşk, Remzi Kitabevi, İstanbul 2002, p. 32, 57-58, 134. (Cri Noir Révolte et Amour en Afrique).

36 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, p. 371.

s'intéresser à l'Afrique. Conscients de cette situation, les Africains ont compris la nécessité de compter sur leurs propres efforts pour parvenir au développement économique. À cette fin, les pays africains ont formé l'Union africaine en 2000. En outre, un programme de coopération intitulé "Nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique-NEPAD" a été approuvé en 2001.

Dans ce cadre, outre le génocide et les actes inhumains de la France, venue en Afrique avec une mission civilisatrice, on voit qu'elle a également été responsable d'actes tels que l'exploitation économique et politique, les violations graves et systématiques des droits de l'homme, l'ingérence dans les affaires intérieures des pays et l'organisation de coups d'État.

Lorsqu'on l'examine d'un point de vue historique, on peut observer que l'Afrique avait fondamentalement réagi contre la France. Il est remarquable que tous les pays qui réagissent et se rebellent contre la France éprouvent de l'admiration et s'inspirent de la lutte anti-impérialiste de Mustafa Kemal Atatürk. La Tunisie, l'Algérie, le Sénégal et le Maroc font partie de ces pays.

Comme on le sait, après la Première Guerre mondiale, la France impérialiste a envahi les régions du sud et du sud-est de l'Anatolie au cours de la phase de partition du territoire de l'Empire ottoman. La France, qui a soutenu les émeutes arméniennes de la même manière que d'autres pays impérialistes au cours des périodes précédentes, a amené des forces de volontaires et de milices arméniennes via les ports d'İskenderun (Alexandrette) et de Mersin depuis la Syrie, la Palestine et Chypre dans la région qu'elle a nommée Cilicie afin de les utiliser contre la population musulmane lors de l'invasion de la région. Initialement, une force arménienne de 3.000, puis une force de 8.000 ont été envoyées dans la région. Il est certain que d'autres troupes furent envoyées par la suite.³⁷

D'autre part, la France a armé les Arméniens contre la population musulmane du pays et leur a fourni des munitions.³⁸ Tout ce que la France a fait, comme tous les impérialistes, a constitué une politique de division du peuple et de manipulation des minorités contre la majorité musulmane.

Comme on le sait, la France, qui n'a pas pu résister à la population rebelle à Antep, Maraş et Urfa, a été vaincue plus tard par les forces nationalistes (Kuvayı Milliye) à Adana (Pozanti). Lors de la bataille de Pozanti, les brigands arméniens et les forces françaises ont été vaincus. A ce stade, la France s'apprête à se retirer de la région. De plus, il est précisé que le gouverneur général français au Maroc (Maréchal par la suite) Hubert Lyautey a influencé cette décision de la France. Au cours des années 1920-21, Abd el Krim déclencha une révolte au Maroc, se battit pour l'indépendance du Rif et approuva un drapeau vert à étoile et croissant. Lyautey a écrit une lettre aux premiers ministres français en 1920 et 1921, indiquant que les Marocains ressentaient une grande sympathie envers Mustafa Kemal et les nationalistes turcs et que, si un accord devait être trouvé avec le gouvernement d'Ankara, il serait à l'aise au Maroc. . Les messages

37 Paul du Véou, *La Passion de la Cilicie*, Le Cercle d'Ecrits Caucasiens, Paris, 2004, p. 55, 61.

38 Vahé Tachjian, *La France en Cilicie, et en Haute-Mésopotamie, aux confins de la Turquie, de la Syrie et de l'Irak (1919-1933)*, Editions Karthala, Paris, 2004, p. 141, 151.

de Lyautey à Mustafa Kemal lui ont été transmis par la journaliste française à Istanbul, Berthe George Gaulis. Cette évolution a finalement conduit à l'envoi par la France de Franklin Bouillon à Ankara et à la signature de l'accord d'Ankara ainsi qu'à la reconnaissance par la France du gouvernement nationaliste d'Ankara, en se retirant de la région et en apportant un soutien militaire et politique au mouvement de libération turc. Le journaliste français Pierre Lyautey a expliqué cette position de son oncle le maréchal Lyautey dans son livre écrit sur la Turquie.³⁹

Les combattants de la liberté algériens portaient des photographies de Mustafa Kemal Pacha dans leurs poches. Après la bataille de Sakarya en 1921, le chef des moudjahidines algériens, Messali Hadj, s'est rendu dans un café avec des officiers français à l'intérieur, est monté sur une table et a crié "Vive Mustafa Kemal Pacha". Sur ça, il a été conduit au commissariat.⁴⁰

La France a en effet causé la mort de nombreuses vies en Algérie et commis un génocide. Lorsque les troupes d'Abdelkader, qui se sont rebellées dans les années 1844-1845, se sont cachées à l'intérieur des grottes, les Français ont brûlé des broussailles devant les grottes, faisant suffoquer de nombreuses personnes à cause de la fumée (le meurtre par suffocation par la fumée était appelé "enfumade"). À partir du début des années 1950, les Français ont eu recours à des méthodes d'abattage contre la population civile. Comme la France n'avait aucune envie de quitter l'Algérie, l'indépendance de l'Algérie a coûté de graves effusions de sang. La raison en était que la France, qui avait envahi la terre ottomane d'Algérie en 1830, considérait l'Algérie comme une extension du continent français au-delà de la mer et assurait l'installation d'une importante population française en Algérie. Il y avait trois provinces françaises (départements) en Algérie. Alors que les gouvernements tunisien et marocain, de leur plein gré, ont conclu un accord avec la France et ont établi un statut juridique différent en acceptant le régime de protection de la France. Pour cette raison, ils ont pu gagner leur indépendance plus tôt.

Pendant la guerre civile en Algérie, le chef des services spéciaux français, le général Pierre AUSAËSSES, a déclaré dans ses livres publiés des années plus tard qu'ils avaient massacré le peuple algérien, recouru à des techniques de torture dures et systématiques et reçu l'ordre des dirigeants français d'exécuter certains éminents Algériens dans certaines circonstances. Il a fait savoir que le ministre socialiste de la Justice (par la suite président) François Mitterrand lui-même avait donné l'ordre d'assassiner des personnalités algériennes particulièrement en vue.⁴¹

Si l'on remonte plus loin en arrière, le Premier ministre français Jules Ferry attribuait les causes du colonialisme à des raisons économiques, éthiques et politiques, soulignait que le colonialisme était une nécessité pour les pays européens aux économies en croissance et affirmait que les races supérieures avaient le devoir de civiliser les races inférieures.⁴²

39 Pierre Lyautey, *Turquie Moderne*, Juillard, Paris, 1970, p. 106-109.

40 Voir Messali Hadj, Wikipédia (En Français).

41 Paul AUSAËSSES, "Services Spéciaux Algérie 1955-57, Mon Témoignage sur la Torture", Librairie Perrin, Paris, 2001 et "Je n'ai pas tout dit, Ultimes Révélations au Service de la France", Editions de Rocher, Paris, 2008.

42 Paul Girardet, *L'Idée Coloniale en France*, Hachette Littératures, Paris, Paris, 2007, p.82-85.

Ferry, qui a exprimé ses opinions au Parlement français en 1885, d'une manière encore pire, a déclaré que la "Déclaration des droits de l'homme et du citoyen" de la Grande Révolution française n'a pas été écrite pour les Noirs d'Afrique.⁴³ À la lumière de ces déclarations de Ferry, le Parlement français a décidé que les libertés et droits humains fondamentaux énoncés dans la Déclaration française des droits de l'homme et du citoyen ne seraient pas mis en œuvre dans les colonies d'Amérique et d'Afrique.⁴⁴

Il convient de noter que ces développements se sont produits un siècle après la Grande Révolution française.

Après la Seconde Guerre mondiale, la France fait face à des aspirations d'indépendance en Afrique et cherche une solution sous la direction du général Charles de Gaulle. La France, sans leur accorder l'indépendance, voulait maintenir les colonies dans une communauté des nations francophones qu'elle envisageait d'établir. Le leader de la Guinée, Ahmed Sékou Touré, qui était un anticolonialiste radical et indépendantiste, a rejeté cette offre et hissé le drapeau de l'indépendance avec cet adage : « Nous préférons la liberté dans la pauvreté à la richesse dans l'esclavage ». Dans cette circonstance, la France a été contrainte d'accorder l'indépendance à la Guinée en 1958, ce qui était plus tôt que le reste des colonies. Cependant, cette indépendance a coûté cher à la Guinée, car elle a été soumise à d'intenses pressions et sanctions de la France.⁴⁵ Ainsi, la Guinée a été punie par la France. À cet égard, rappelons qu'en 1981, à l'occasion du centenaire d'Atatürk, le service postal guinéen a émis une série de timbres-poste Atatürk.

À l'instar de l'exemple de la Guinée, la population indigène du Ghana s'est opposée à l'administration coloniale britannique par des grèves et des manifestations pacifiques et le Ghana a obtenu son indépendance en 1957 à une date précoce. Cependant, comme mentionné précédemment, le dirigeant ghanéen Nkrumah a été pénalisé pour ses actions en faveur de l'indépendance totale et a été renversé par un coup d'État.

La position de la France, en tant que pays réputé respectueux des droits démocratiques et humains, envers le leader de la Centrafrique, Jean-Bédel Bokassa, est également exemplaire. Bokassa, qui a pris le pouvoir par un coup d'État en 1965, a agi sous les auspices et l'approbation de la France dans toutes ses entreprises. Peu importe la source, il s'est efforcé de recevoir un soutien, même des États-Unis et de l'URSS. En 1969, il a établi des relations étroites avec le dirigeant libyen Kadhafi et il s'était nommé Selahaddin Ahmed Bokassa en tant que musulman. En 1972, il établit le régime républicain et se proclame président à vie. Il se convertit à nouveau au christianisme et reprit son nom. En 1976, il a déclaré avoir changé le régime en monarchie et s'est déclaré empereur nommé « Bokassa I ». La France, qui avait des privilèges miniers en République centrafricaine, a toujours traité Bokassa avec indulgence puisque plus de la moitié des exportations de ce pays sont des diamants et de l'uranium, et l'uranium est essentiel au programme d'armement nucléaire de la France. Finalement, la France a ensuite été perturbée par la dictature de Bokassa se transformant en un régime sanglant et l'a évincé par un coup d'État en 1979.⁴⁶

43 René Dumont, *Afrique noire est mal partie*, Editions du Seuil, Paris, 1966, p. 25.

44 Gilles Manceron, *Marianne et ses colonies*, Editions la Découverte, Paris, 2003, p. 7, 18, 110.

45 Iffono, Aly Gilbert, *La Guinée*, L'Harmattan, Paris, 2013, p. 23-44.

46 Diane Law, *Great Dictators*, Constable & Robinson Ltd, London, p. 109-151.

Cependant, ce qui est remarquable, c'est que le président français Valéry Giscard d'Estaing, qui entretenait des relations commerciales privilégiées avec l'Afrique, était le principal protecteur de Bokassa. On sait que Giscard d'Estaing, qui était à la tête de la Commission européenne chargée de préparer la Constitution européenne, était un critique intransigeant envers la Turquie et l'adhésion de la Turquie à l'Union européenne. Au motif qu'il protégeait et recevait des pots-de-vin de Bokassa en raison d'intérêts personnels et commerciaux, Giscard d'Estaing a fait l'objet de nombreuses critiques en France.⁴⁷

Il convient également de souligner que, malgré le bilan de la France, en raison de la communauté des pays francophones, la France contrôle la vie politique et économique des pays africains et veille à ce que la monnaie de ces pays y soit liée. Essentiellement, nous devons être conscients que, puisque le français est la langue officielle et commune de communication dans ces pays avec un grand nombre de langues, de religions et d'ethnies, l'impérialisme culturel continue.

Les événements en Afrique du Sud reflètent un autre aspect intéressant. Alors que les États-Unis, la Grande-Bretagne et les pays occidentaux étaient censés s'opposer à l'apartheid dans ce pays, ils ont soutenu de manière significative le régime raciste blanc. La justification de cette conduite honteuse a été révélée comme évitant de perdre ce pays, riche en ressources naturelles, au profit du bloc de l'Est pendant la guerre froide.

Lorsque l'Afrique du Sud-Ouest était une colonie allemande, elle a été témoin d'un véritable génocide au cours des années 1904-1907. L'administration coloniale allemande a mené une opération militaire contre les rebelles Herero et Nama, entraînant entre 24 et 100 mille morts Herero et environ 10 mille morts Nama. Le rapport Whittaker préparé par les Nations Unies a qualifié cet incident de « génocide ».⁴⁸

Alors qu'il n'y avait que 25 000 Allemands en Afrique du Sud-Ouest, le nombre de la population nationale n'était pas connu avec précision. En effet, aucune mesure n'a été prise pour déterminer la population. Le nombre de bovins importait davantage à l'administration coloniale. Néanmoins, les peuples Herero et Nama constituaient 75% de la population. Le premier incident d'un génocide au XXe siècle s'est produit en Afrique du Sud-Ouest. Le professeur Joseph B. Diescho a expliqué que les Allemands ont assassiné 65 000 Herero et 10 000 Nama. Les survivants capturés et piégés ont été pendus aux arbres, sans distinction même pour les femmes et les enfants.⁴⁹

Par la suite, l'Afrique du Sud-Ouest se préparait à l'indépendance par le biais de la Commission de Namibie, constituée dans le cadre des Nations Unies et dont la Turquie était également membre. Le pays a accédé à l'indépendance en 1990 sous le nom de Namibie.

47 Monsieur X- Patrick Presnot, *Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X*, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008, p. 137-173.

48 Numan Hazar, *İnsan Hakları ve Diplomasi, Büyüdüdağ Yayınları, İstanbul, 2015, p. 182. (Les Droits de l'Homme et la Diplomatie).*

49 Joseph B. Diescho, *Policy of Mass Killings in the Early 20th Century in Colonial Africa: the Case of Genocide in Namibia and the Lessons Learned*, Center for Eurasian Studies (AVİM) Conference Book 16, Ankara, 2005, p. 12.

Il est certain que les jeux joués au Soudan en sont aussi un exemple frappant. Il est de notoriété publique qu'avant la sécession du Soudan du Sud, ce grand pays d'une superficie de 2,6 millions de kilomètres carrés est une réplique réduite de l'ensemble du continent africain à tous points de vue. Après avoir déterminé que le Soudan était très riche en ressources naturelles, le degré de jeux joués contre le pays a augmenté. La Chine a découvert du pétrole au Soudan et a commencé à en importer. Lorsque la France et le Canada ont découvert de l'or, une amélioration significative a été enregistrée dans la situation économique du Soudan. Cependant, l'influence de la Chine au Soudan a créé beaucoup d'inconfort en Occident. En conséquence de cette évolution, un soutien solide a été apporté au mouvement séparatiste chrétien au Soudan du Sud. De plus, les affirmations selon lesquelles le Soudan a aidé des actes terroristes islamiques internationaux ont conduit les États-Unis et l'Occident à mener une politique défavorable envers le pays. Finalement, le Soudan du Sud a voté pour l'indépendance lors d'un référendum et est devenu membre des Nations Unies en obtenant son indépendance en 2011. La grave erreur du Soudan dans cette affaire était auparavant de reconnaître le statut de belligérant dans le contexte du droit international au mouvement sécessionniste. Quand on se rappelle que l'organisation internationale Croix-Rouge/Croissant-Rouge a fait une suggestion à la Turquie concernant la reconnaissance du statut de belligérant au mouvement terroriste PKK, on comprend mieux la caractéristique du jeu joué. Une fois de plus, l'Occident a soutenu le mouvement sécessionniste uniquement parce que le peuple du Timor oriental était chrétien. Le Timor oriental a été arraché à l'Indonésie, a obtenu son indépendance et est devenu membre de l'ONU. Il est tout à fait exemplaire que l'Occident se soit abstenu d'une approche similaire envers les Turcs chypriotes en raison du fait qu'ils sont musulmans.

Un autre enjeu majeur au Soudan était la question du Darfour. Le Darfour se compose d'une superficie de 500 000 kilomètres carrés et est un morceau de terre à peu près aussi grand que la France. C'est une région qui possède d'importantes ressources naturelles et diverses mines, dont le pétrole. Il y a différentes tribus au Darfour, où les gens sont musulmans. Des conflits ont eu lieu entre les tribus, qui pratiquent l'élevage, en raison de la question du partage des pâturages et des points d'eau. Avec l'implication du gouvernement soudanais, un grave problème est survenu. Une situation tragique a émergé à la fin dans laquelle 300 000 vies ont été perdues et des millions de personnes ont perdu leur maison. Les organisations d'aide humanitaire occidentales ont commencé à alléguer qu'un génocide était en train d'être commis au Darfour. Ces événements, pour la première fois dans l'histoire, ont atteint un stade où un mandat d'arrêt a été émis par une organisation internationale (Cour pénale internationale) contre le président d'un pays. La Cour pénale internationale, qui avait initialement soutenu les allégations de génocide au Darfour, n'a ensuite pas mentionné le génocide dans son mandat d'arrêt contre le président soudanais et a fondé le mandat d'arrêt sur la justification des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre. Le fait que le Soudan n'ait pas ratifié le Statut de Rome relatif à la création de la Cour pénale internationale a constitué un obstacle à l'exécution du mandat d'arrêt. Les pays arabes ont également rejeté l'allégation de génocide. Pendant ce temps, pour une raison quelconque, l'administration Obama a publié une déclaration indiquant que les États-Unis pensaient qu'une politique de génocide n'était plus menée au Darfour. Les pertes en vies humaines au Darfour ont atteint des proportions très tragiques. Ce n'est un secret pour personne que l'administration des pratiques soudanaises n'est pas conforme

à une approche respectueuse de la démocratie et des droits de l'homme. Néanmoins, il est clairement apparu que les activités des organes de presse et des organisations d'aide humanitaire occidentales, qui sont généralement observées comme guidées, ont dévié les circonstances de leurs dimensions réelles.⁵⁰

En examinant le jeu présenté au Soudan avec ses divers aspects, en raison des riches ressources naturelles de ce pays, la question se pose de savoir si les schémas qui ont été précédemment mis en avant par les États impérialistes du Katanga et du Biafra ont été répétés d'une autre manière.

Les jeux que nous avons mentionnés jusqu'ici ont également été utilisés en Éthiopie et pendant la guerre civile en Angola. Alors que les États-Unis et l'Occident ont principalement soutenu l'Éthiopie pendant la guerre civile entre l'Éthiopie et l'Érythrée, l'Érythrée a obtenu son indépendance en 1991. Par conséquent, il a été observé que les États-Unis se sont ingérés dans les politiques intérieure et étrangère de l'Éthiopie et l'ont dirigée.

En Angola, qui a obtenu son indépendance en 1975, une guerre civile a éclaté résultant de l'affrontement de plusieurs groupes aux dispositions politiques différentes. À la suite de l'ingérence des États-Unis, des pays occidentaux et de l'URSS en aidant les différentes factions belligérantes, la guerre civile en Angola, riche en pétrole, a duré de nombreuses années (27 ans). L'ingérence de l'URSS s'est faite en incorporant les forces armées cubaines afin de soutenir les groupes de gauche. La guerre civile a causé la mort de 500 000 personnes et le déplacement de milliers de personnes.

On voit que le génocide et les crimes contre l'humanité causés par les jeux des États impérialistes occidentaux en Afrique ont atteint des dimensions graves, entraînant la mort d'un grand nombre de personnes. Il est assez stimulant de voir comment ces pays s'efforcent de blanchir leurs propres crimes passés en soutenant les revendications des Arméniens contre la Turquie dans leurs parlements et en ratifiant des projets de résolution concernant un soi-disant "génocide" inexact. Ce qui est frappant c'est que les 31 pays (en dehors de la Syrie) qui ont ratifié les projets de résolution mentionnés dans leurs parlements sont des pays chrétiens. L'attitude de la Syrie est enracinée dans les récents problèmes survenus entre la Turquie et l'administration syrienne. Cependant, les pays qui ont continuellement capitalisé sur le sujet arménien tout au long de la période historique et conformément à leurs propres intérêts, à savoir les pays occidentaux et chrétiens, prêtent actuellement leur concours à un "génocide" fictif et créent ainsi l'image d'un choc des civilisations. C'est, sans aucun doute, une circonstance qui doit être considérée comme servant une leçon.

50 David Hoile, *Darfur the Road to Peace*, European-Sudanese Public Affairs Council, London, 2008, p. 242-250.

RÉFÉRENCES

- ALLOUL, HOUSSINE; ELDEM, ETHEM; SMAELE HENK DE (Yayına Hazırlayanlar):** Sultan'ı Öldürmek, II. Abdülhamid'e Yapılan Suikast Girişiminin Uluslararası Tarihi (1905), Salon Yayınları, İstanbul, 2020.
- ATAÖV, TÜRKKAYA:** Emperyalizmin Afrika Sömürüsü, İleri Yayınları, İstanbul, 2010.
- DİKERDEM, MAHMUT:** Üçüncü Dünyadan, Bir Büyükelçinin Anıları, İstanbul Matbaası, İstanbul, 1977.
- FERRO, MARC:** Le Livre Noir du Colonialisme, XVIe-XXIe Siècle: de l'Extermination à la Repentance, Hachette Littératures, Paris, 2004.
- GENÇOĞLU, Dr. HALİM:** Afrika'da Sömürgecilik ötesi Bir Fecaat: Belçika Vaşeti, Independent (Türkçe), 10 Ocak 2022.
- GOUREVITCH, JEAN-PAUL:** La France en Afrique, Acropole, Paris, 2006.
- HAZAR, NUMAN:** Türkiye-Afrika İlişkileri, Türkiye'nin Dost Kıtaya Açılım Stratejisi, Akçağ Yayınları, Ankara, 2015.
- HOILE, DAVID:** Darfur the Road to Peace, European-Sudanese Public Affairs Council, London, 2008.
- KI-ZERBO, JOSEPH:** Histoire de l'Afrique Noire, Librairie A. Hatier, Paris, 1978.
- MONSIEUR X-PRESNOT, PATRICK:** Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008.
- ÖNDER, ORHAN:** Birleşmiş Milletler Ruanda için Ceza Mahkemesi, Bilge Yayınevi, Ankara, 2006.
- PLUMELLE-URIBE, ROSA AMELIA:** Férocité Blanche, des Non-Blancs aux Non-Aryens, Génocides Occultés, de 1492 à Nos Jours, Albin Michel, Paris, 2001.
- READER, JOHN:** Africa, a Biography of the Continent. Vintage Books, New York, 1998.
- REYBROUCK, DAVID VAN:** Congo, Une Histoire, Babel, Arles, 2014.
- SCHOLL-LATOUR, PETER:** Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986.
- TOPUZ, HIFZI:** Kara Afrika, Milliyet Yayınları İstanbul, 1971.
- TOPUZ, HIFZI:** Kara Çılgılık, Afrika'da Başkaldırı ve Aşk, Remzi Kitabevi, İstanbul, 2008.
- WESSELING, HENRI:** Le Partage de l'Afrique, Folio/Histoire, Paris, 2002.

AVİM Bericht No: 21

IMPERIALISMUS UND GENOZID IN AFRIKA

Numan HAZAR

Übersetzung: Haldun Otman

Zentrum für Eurasische Studien

November 2022

Ankara

Botschafter (a.D) Numan HAZAR



Geboren in Tarsus, Türkei. Abschluss 1966 an der diplomatischen Abteilung der Fakultät für Politikwissenschaften der Universität Ankara. Seit 1967 im Dienst des Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten.

War in verschiedenen diplomatischen Positionen im Ausland tätig: Zweiter Sekretär in Ottawa, Kanada; Erster Sekretär in Nikosia, Zypern; Politischer Botschaftsrat und Erster Botschaftsrat Washington, D.C., USA für zwei Amtszeiten (sieben Jahre); Stellvertretender Missionschef in Neu Delhi, Indien; Gesandter/Botschaftsrat in Bonn, Deutschland;

In Ankara war er im Büro des Präsidenten der Türkischen Republik sowie in den Abteilungen für kulturelle Angelegenheiten, politische Planung, Europarat und als Generaldirektor für Afrika, Ostasien und Pazifik/Islamische Konferenzorganisation des Außenministeriums tätig.

Er war Botschafter in Lagos, Nigeria, Botschafter/Ständiger Vertreter beim Europarat in Straßburg und später bei der UNESCO in Paris.

Er diente als Botschafter/Diplomatischer Berater des Verteidigungsministers und später als Chefinspekteur des Außenministeriums.

Seit 2010 im Ruhestand. 2011 wurde er von der Türkei zum türkischen Mitglied der Eminent Persons Group (EPG) der ECO (Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Sitz in Teheran, Iran) ernannt und zum Vorsitzenden der EPG gewählt, die mit der Umstrukturierung der Organisation beauftragt war.

Er unterrichtete Kurse über Außenpolitik, diplomatische Korrespondenz und Verhandlungstechniken an der politikwissenschaftlichen Fakultät der Universität Ankara sowie an der Abteilung für internationale Beziehungen der TOBB Universität für Wirtschaft und Technologie in Ankara.

Außerdem ist er Mitglied des Vorstands des Instituts für Außenpolitik in Ankara und des Zentrums für Menschenrechtsforschung und -Umsetzung der Maltepe-Universität in Istanbul.

Er ist Autor von acht Büchern in türkischer Sprache zu den Themen "Afrika im Prozess der Globalisierung und die türkisch-afrikanischen Beziehungen", "Internationale Politik und Zivilisationen", "Auswirkungen von Wissenschaft und Technologie auf Zivilisationen und Außenpolitik", "Menschenrechte und Diplomatie", "Türkisch-afrikanische Beziehungen, Turkey's Beziehungstrategie zu einem befreundeten Kontinent", "Die türkische Außenpolitik im Schatten der sowjetischen Bedrohung - der Fall Nordafrika", "Memoiren der Außenpolitik, Notizen aus meinem Tagebuch 1967-2018", "Kampf der Kulturen, Armenier und eingefrorene internationale Konflikte" Seine Artikel zu verschiedenen internationalen Themen wurden auf Deutsch, Französisch und Englisch in verschiedenen Ländern veröffentlicht.

IMPERIALISMUS UND GENOZID IN AFRIKA

Numan HAZAR

Botschafter (a.D.)

Die Geschichte des “kleinen” Belgiens ist voll von beschämenden Ereignissen: u.a. Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Völkermord, systematische Menschenrechtsverletzungen. Ausser von seinen Vergehen in Kongo und Ruanda, hat Belgien, gemeinsam mit Frankreich, an den Entwicklungen mitgewirkt, die den Bürgerkrieg in Nigeria angeheizt und zum Sezessionskrieg in Biafra (und dadurch zu großen Verlusten an Menschenleben) geführt haben.

Der ehemalige algerische Präsident Abdelaziz Bouteflika, bei seiner Kritik zu der von Samuel P. Huntington aufgestellte These “Kampf der Kulturen”, hat zusammengefasst folgendes zum Ausdruck gebracht: Die Verbrechen des Kolonialismus, die fast alle Länder der Südens versklavt haben und an die zehn Millionen Opfer der beiden Weltkriege; Das sind die Folgen der rassistischen Ideologien des Nationalsozialismus und des Faschismus, die zu diesen Verbrechen und den Völkermorden führten, sind Tragödien, die die Verfechter der These vom Kampf der Kulturen beschämen sollten. Bouteflika äußerte diese Ansichten bei einem Treffen an der Sorbonne-Universität in Paris im Jahr 2003.¹

In seiner Konferenz mit dem Titel “Dialog zwischen den Zivilisationen: Ein Element des Friedens und des Fortschritts für die Menschheit”, die am 5. April 2005 am Sitz der UNESCO in Paris stattfand und an der auch ich teilnahm, betonte Bouteflika unter anderem folgende Punkte: “Die moderne Geschichte Amerikas, Australiens und Neuseelands ist in erster Linie eine Geschichte des Völkermords ohne Grenzen. Diese Tatsache ist dem westlichen Denken nicht entgangen. Damals wurde dies allgemein als ein notwendiges Opfer für den Fortschritt der Zivilisation angesehen.”

Bouteflika betonte unter anderem, dass auch Europa in seiner Geschichte Terrorakte erlebt habe, dass der Terrorismus nicht in der Genealogie der islamischen Zivilisation stehe, dass er selbst seine Kindheit unter einer Kolonialherrschaft in seinem Land verbracht habe, welches 1830 zum Ziel einer imperialistischen Aggression wurde und dass er aber später mit Waffen in der Hand für die nationale Befreiung gekämpft habe.

Die Franzosen haben es selbst zugestanden, dass Frankreich in Algerien einen Völkermord und schwere Menschenrechtsverletzungen begangen habe.

¹ Dialogue des Civilisations, Alliance des Civilisations, Contribution du Président Abdelaziz Bouteflika, Présidence de la République, République Algérienne Démocratique et Populaire, Octobre 2005, Alger

Neben den Äußerungen von Bouteflika muss man auch zum Ausdruck bringen, auch dass die britischen und spanischen Imperialisten im wahrsten Sinne des Wortes Völkermorde in Nord- und Südamerika begangen haben.

Mahmut Dikerdem, der Anfang der 1960er Jahre Botschafter in Ghana war, beschrieb Afrika unter der Kolonialherrschaft wie folgt: “Unter der Kolonialherrschaft wurde Afrika wie eine riesige Farm betrieben, die den Westen mit Rohstoffen versorgte. Die von den Land- und Bergbauarbeitern, die bis auf die Knochen schufteten mussten, produzierten Materialien gingen direkt nach Europa, wo sie verarbeitet und dann als Handelsware nach Afrika importiert und an die Eingeborenen verkauft wurden”. Die Kolonialherren rieten den Afrikanern, die nach ihrer Unabhängigkeit nicht wussten, was man im für die wirtschaftliche Entwicklung tun sollte, sich auf die Landwirtschaft zu konzentrieren, und behaupteten ausserdem, dass es keinen Sinn haette, der Industrie Vorrang zu geben. Kwame Nkrumah, der Führer Ghanas, betonte die Notwendigkeit industrieller und infrastruktureller Investitionen für eine wirkliche Unabhängigkeit und bemühte sich, nicht nur mit westlichen Ländern, sondern auch mit der UdSSR und China Beziehungen aufzubauen, und wurde deshalb durch einen Putsch umgestürzt.²

Die Europäer, die den Reichtum Afrikas an natürlichen Ressourcen erkannten und nach der industriellen Revolution die reichen Rohstoffvorkommen des Kontinents begehrten, misbrauchten auch die religiösen Gefühle der Menschen vorrangig durch missionarische Taetigkeiten. Diese Methode der Ausbeutung lässt sich am besten mit den folgenden Worten des Gründungspräsidenten von Kenia, Jomo Kenyatta, beschreiben: “Als die Missionare nach Afrika kamen, hatten wir unsere Ländereien, und sie hatten ihre Bibeln. Sie sagten uns, wir sollten beten. Wir schlossen unsere Augen. Als wir die Augen öffneten, hatten wir Bibeln in unseren Händen und sie unser Land”.

Es ist auch bekannt, dass alle Kolonialländer, einschließlich Frankreichs, die mit der Mission der Zivilisierung nach Afrika kamen, keinen Beitrag zur wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung des afrikanischen Kontinents geleistet haben, außer für ihre eigenen Interessen. Tatsächlich beuteten die Kolonialmächte die Rohstoffressourcen Afrikas zu ihrem eigenen Vorteil aus. Und falls sie es für Notwendig rekrutierten sie Afrikaner und setzten sie an der Front bei grossen Kriegen in Europa oder anderswo ein. Diese Situation wurde als der Beitrag des armen Kontinents zur Entwicklung und zum Wohlstand des reichen Europas betrachtet. Das Gegenteil ist nicht der Fall. Zweifellos wird diese Haltung wird heutzutage weitergeführt.³

In Anbetracht dieser Tatsachen ist es auch notwendig, sich daran zu erinnern, dass die großen imperialistischen Staaten jener Zeit, Großbritannien, Frankreich, Russland und später die Vereinigten Staaten von Amerika, mit allen möglichen Mitteln versucht haben um das Osmanische Reich aufzuteilen und zu diesem Zweck die armenische Minderheit im Osmanischen Reich instrumentalisierten einen unabhängigen Staat zu gründen. In den sechs Provinzen in Ostanatolien und Kilikien, wo Armenier angesiedelt waren und wo die Mehrheit der Bevölkerung aus muslimischen Türken bestand,

2 Mahmut Dikerdem, Üçüncü Dünyadan, Bir Büyükelçinin Anıları, İstanbul Matbaası, İstanbul, 1977, ss.43-88.

3 Anne-Cécile Robert, L’Afrique au Secours de l’Occident, Les Editions de l’Atelier/Les Editions Ouvrières, Paris, 2006.

wollten die genannten Staaten einen armenischen Staat durch Teilung des Osmanischen Reiches gründen, nur weil die Armenier Christen waren obwohl sie in den Regionen, in denen sie lebten, nicht die Mehrheit stellten. Diese selben Staaten, die die Armenier in der Vergangenheit provoziert hatten, haben sie später im Stich gelassen. Hierbei sollten sich diese Staaten und die Armenier sich zu einem lehrhaften Beispiel nehmen, dass eine echt unabhängige Republik Armenien am Ende des Ersten Weltkriegs mit Hilfe des Osmanischen Reiches gegründet und von der Regierung in Istanbul anerkannt wurde.

Nach der Friedensoperation (der Türkei) auf Zypern in 1974 waren die westlichen Länder, im Allgemeinen gleichgültig gegenüber den Terrorakten armenischer Terroristen und deren die Terrorakte gegen türkische Diplomaten, wobei viele türkische Diplomaten durch Märtyrertod ihr Leben verloren, obwohl diese Verbrechen auf ihren Grund und Boden sich ereigneten. Als diese Länder jedoch später bitter erfahren mussten, dass durch die Terroranschläge in ihren eigenen Ländern auch eigenen Bürger in Mitleidenschaft gezogen wurden, Reaktionen gegen dieser Terrorakte zeigten, haben die Armenier angefangen sich dafür einzusetzen, dass in den Parlamenten verschiedenen Ländern propandistische Resolutionen ohne jeglichen rechtlichen Basis gegen die Türkei mit der Behauptung des "sog. armenischen Völkermords" verabschiedet werden.

Bislang haben die Parlamente von 31 Ländern, darunter auch Belgien, solche Entschließungsentwürfe angenommen. Alle diese Länder sind christliche Länder. Schließlich hat auch das syrische Parlament eine solche Entschließung angenommen. Dies war jedoch hauptsächlich auf die ungünstigen Beziehungen zwischen der Türkei und Syrien zurückzuführen. Interessant ist auch, dass der Vatikan, der dem Aufruf zum Dialog zwischen den Zivilisationen und insbesondere zwischen den Religionen große Bedeutung beimisst, ebenfalls eine ähnliche Entschließung verabschiedet hat.

Wie oben zusammengefasst, haben diese Länder, die diese Resolutionen verabschiedet haben, alle eine düstere Vergangenheit von Kolonialismus, Sklavenhandel, Völkermord, schweren Menschenrechtsverletzungen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Da sie auf dem Gebiet der Demokratie Fortschritte erzielen konnten, bemühen sie sich, Demokratie zu exportieren und anderen Ländern Lektionen über Menschenrechte zu erteilen. Wegen ihren Interessen an Energieressourcen können sie aussenpolitisch jedoch je nach Willen ungenierte Verhaltensweisen zeigen, die nicht im Einklang mit ihren überlegenen demokratischen Normen ihren eigenen Ländern stehen. So unterhalten sie beispielsweise enge Freundschafts- und Bündnisbeziehungen zu den totalitärsten und antidemokratischsten Ländern. In der Tat gibt es viele Beispiele in der Geschichte. Großbritannien, ein Land, in dem Menschenrechte und Demokratie hohe Standards erreicht haben, konnte das osmanische Parlament stürmen, Abgeordnete verhaften und ins Exil schicken. So konnte sie auch die demokratische Methode von einem Plebiszit in Westthrakien und in Mosul ablehnen.

Vor dem Hintergrund dieser heuchlerischen und bodenlosen Haltung westlicher Länder in der Vergangenheit und in der Gegenwart werden wir den Völkermord und die Verbrechen gegen die Menschlichkeit, die von einem kleinen Land wie Belgien begangen wurden, erörtern. In diesem Zusammenhang wäre es erwähnenswert, dass Belgien eine strenge und rücksichtslose Kolonialherrschaft ausübte und neben dem Völkermord im Kongo auch zum Völkermord in Ruanda in den folgenden Jahren

beitrag. Als Frankreich wegen seinen Ölinteressen, die von den Igbo in Nigeria initiierte Separatistenbewegung Biafra unterstützte, fand dies auch in der belgischen Öffentlichkeit Unterstützung. Belgische Söldner beteiligten sich an den Reihen der Biafra. Es ist jedoch wichtig zu wissen, dass Frankreich Biafra später allein gegen Nigeria ließ und einen blutigen Konflikt auslöste, bei dem viele Menschen ihr Leben verloren. Die Ablehnung Biafras der Forderung Frankreichs, als Gegenleistung für seine Hilfen zehn Jahre lang über Biafra zu herrschen, führte zu dieser Entwicklung.

Im Biafra-Krieg stellten sich die Sowjetunion und das Vereinigte Königreich hinter Nigeria, während China, Spanien, Portugal und Südafrika Biafra an der Seite Frankreichs unterstützten.⁴

Um das Ausmaß des belgischen Kolonialismus zu verdeutlichen, sei darauf hingewiesen, dass allein der Kongo flächenmäßig etwa achtzigmal so groß ist wie Belgien. Der Kongo ist außerdem doppelt so groß wie Westeuropa.

Nach dieser Einführung ist es wichtig zu betonen, dass der Kongo ein Land reich an natürlichen Ressourcen ist. Es hat eine Fläche von 2,3 Millionen Quadratkilometern und derzeit 54 Millionen Einwohner.

Die Demokratische Republik Kongo ist nicht nur reich an Wasserressourcen und Wäldern, sondern auch an Mineralien. Dazu gehören Öl, Gold, Kupfer, Diamanten, Uran, Kobalt, Zink und Eisen. Es hat eine reiche und führende Position in der Welt in Bezug auf Coltan Vorkommen. Coltan setzt sich aus den Mineralien "Kolumbit" und "Tantalit" zusammen. Es wird in Laptops, Spielkonsolen, Mobiltelefonen und Raumfahrzeugen verwendet. Der Kongo ist immer noch das Land mit den reichsten Coltan-Minen. Wir haben auch erwähnt, dass es reich an Uran ist. Tatsächlich wurden die von den USA in Hiroshima und Nagasaki eingesetzten Atombomben mit Uran aus dem Kongo hergestellt. Im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert war der Kongo auch der weltweit führende Kautschukproduzent. In dieser Zeit hat die Entwicklung der Automobilindustrie und ihr steigender Wert auf globaler Ebene auch den Bedarf an Kautschukproduktion stark erhöht. Da Kautschuk aus dem Saft tropischer Bäume gewonnen wird, wurde beobachtet, dass diese Entwicklung zu unmenschlichen Handlungen des wilden Kapitalismus im Kongo geführt hat. Diese Frage wird zu gegebener Zeit auch behandelt werden.

Dieser Reichtum des Kongo wurde als "ein Skandal der Natur oder der Geologie" bezeichnet. Trotz dieses Reichtums ist der Kongo ein armes Land. Wir sollten nicht vergessen, dass der Imperialismus dabei eine große Rolle spielt.

In dieser Phase wird vorgetragen, wie afrikanische Länder im historischen Prozess von westlichen imperialistischen Staaten kolonisiert wurden, und das Schicksal des Kongo wird in diesem Zusammenhang auch angesprochen.

Der Prozess der Kolonisierung Afrikas ist mit geografischen Entdeckungen verbunden. In der Zeit nach dem Aufstieg des Osmanischen Reiches zur Großmacht im Nahen Osten und im östlichen Mittelmeerraum führte das Bestreben, Indien und

4 Monsieur X Patrick Presnot, Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008, s. 30.

China auf dem Seeweg zu erreichen, auf der Grundlage der Vorstellung, dass die Welt rund sei, zur Entdeckung Amerikas, und nach der Entdeckung des Kaps der Guten Hoffnung war es möglich, Asien auf dem Umweg über Afrika zu erreichen. Als Folge dieser Entwicklung wurde der afrikanische Kontinent kolonialisiert. Die Spanier, Portugiesen, Niederländer und später die Briten und Franzosen spielten eine wichtige Rolle bei dieser Kolonisierung. Die Kolonisierung Afrikas ab dem XV. und XVI. Jahrhundert ist das Ergebnis dieser Entwicklung. In dieser Zeit ist jedoch zu beobachten, dass die militärisch mächtigen europäischen Kolonisatoren die in jeder Hinsicht rückständigen afrikanischen Völker vor allem an den Küsten sich behaupten konnten. Dies ist vor allem an die schwerwiegenden Gesundheitsprobleme auf dem afrikanischen Kontinent zu jener Zeit sowie und an die Tatsache, dass die afrikanischen Flüsse weitgehend unzugänglich waren, zürückzuführen. Es ist kein Zufall, dass Westafrika aufgrund von Gesundheitsproblemen als "das Grab des weißen Mannes" bezeichnet wurde. Andererseits erlitten Nordamerika und Südamerika infolge von Massenvernichtungen und Krankheiten einen großen Bevölkerungsverlust, und die europäischen Länder begannen aufgrund des Bedarfs an Arbeitskräften in der Landwirtschaft, als eine unmenschliche Handlung, mit dem Sklavenhandel aus Afrika.

Später erregten im historischen Prozess die radikalen Fortschritte in Europa die Aufmerksamkeit. Es handelt sich um Entwicklungen von großer historischer Bedeutung wie die Renaissance, die Reformation, die industrielle Revolution, die wissenschaftliche Revolution und die Große Französische Revolution.

Eine weitere wichtige Entwicklung im Hinblick auf den historischen Prozess ist, dass europäische Entdecker ins Innere Afrikas reisten und feststellten, dass der afrikanische Kontinent sehr reich an natürlichen Ressourcen war. Auch die Bemühungen um die Erforschung der Quellen des Nils und des Sambesi hängen mit dieser Entwicklung zusammen. Unter diesen Entdeckern sind insbesondere die Namen David Livingstone und Henry Morton Stanley zu nennen. Wir sollten auch betonen, dass Livingstone ein Missionar war. Es besteht kein Zweifel daran, dass christliche Missionare bei der europäischen Expansion nach Afrika ebenso einflussreich waren wie Reisende. Die Europäer, die zuvor von Gold, Diamanten, Elfenbein und anderen Reichtümern Afrikas angezogen worden waren und Völkermord und Sklavenhandel betrieben hatten, wurden sich nun des Wertes Afrikas für das industrialisierte Europa insgesamt bewusst.⁵

Parallel zu diesen Entwicklungen beobachten wir, dass die entwickelten europäischen Staaten, die die industrielle Revolution verwirklicht haben und in einen großen wirtschaftlichen Durchbruch eingetreten sind, ihre Augen auf den afrikanischen Kontinent gerichtet haben, um die von ihnen benötigten Rohstoffe zu gelangen. Dieser Prozess wurde mit dem Versuch des sich entwickelnden Imperialismus abgeschlossen, den afrikanischen Kontinent als Ganzes unter sich zu teilen. An dieser Stelle sei daran erinnert, dass auch Belgien ins Spiel kam.

Die Teilung Afrikas wurde auf der Berliner Konferenz vom 15. November 1885 bis 26. Februar 1886 beschlossen. Auf dieser Konferenz wurde beschlossen, dass Afrika durch eine "De-facto-Besetzung" unter den imperialistischen Staaten aufgeteilt

5 Türkaya Ataöv, *Emperyalizmin Afrika Sömürüsü*, İleri Yayınları, İstanbul, 2010.

werden sollte. Unter einer De-facto-Besetzung versteht man die Errichtung einer militärischen Vorherrschaft in einer Region.

Der afrikanische Kontinent war bereits mit der vorangegangenen Besiedlung durch westliche Staaten unter die Kontrolle des europäischen Imperialismus geraten. In diesem Zusammenhang wurde Deutschland, nach der Errichtung des Deutschen Bundes, die Möglichkeit gegeben, Kolonien in West- und Ostafrika zu erwerben. Auf der Berliner Konferenz stand vor allem die Frage der Grenzziehung im Kongo auf der Tagesordnung, und der belgische König Leopold II. erreichte, dass der unabhängige Staat Kongo als sein persönliches Eigentum anerkannt wurde. In einem Umfeld, in dem sich die USA und das Vereinigte Königreich gleichgültig verhielten, kam die wichtigste Reaktion aus Frankreich und Portugal. Schließlich wurde die Region Cabinda wo der Fluss Kongo ins Meer mündet, an Portugal abgetreten und das Problem, das durch den Widerstand des Landes entstanden war, gelöst. Die Region Cabinda gehört heute zur ehemaligen portugiesischen Kolonie Angola und hat keine Landverbindung zu Angola. Frankreich erhielt ein Gebiet am gegenüberliegenden Ufer des Kongo, im Gegenzug wurde Katanga als zu Belgien gehörig anerkannt. Das französische Gebiet wurde später zur Republik Kongo mit Brazzaville als Hauptstadt.

An der Berliner Konferenz unter dem Vorsitz des deutschen Reichskanzlers Otto von Bismarck nahmen 14 europäische Staaten teil, darunter auch das Osmanische Reich.⁶ Damals gehörte dem Osmanischen Reich die Provinz Tripolitanien in Afrika, und obwohl Ägypten 1882 von den Briten besetzt wurde, gehörte es rechtlich und auf dem Papier zusammen mit dem Sudan zum Osmanischen Reich. Gemäß Artikel 17 des Friedensvertrags von Lausanne verzichtete die Türkei mit Wirkung von 1914 auf ihre Rechte über Ägypten und den Sudan. Bekanntlich wurden von den Provinzen des Osmanischen Reiches in Afrika, Algerien im 1830 und Tunesien im 1881 von Frankreich besetzt. Zu dieser Zeit hatte Istanbul keine Kontrolle über die abessinische Provinz des Osmanischen Reiches, zu der die heutigen Republiken Somalia, Eritrea und Dschibuti, die Rotmeerküste des Sudan und die Region Harar in Äthiopien gehörten.

Das Osmanische Reich hat die Aufteilung Afrikas auf der Berliner Konferenz nicht anerkannt⁷. Sie wandte sich insbesondere gegen den auf dieser Konferenz akzeptierten Grundsatz des "Hinterlands". Denn es wurde auf der Konferenz beschlossen, dass der Staat, der eine Region besetzt, auch Anspruch an das Hinterland dieser Region haben sollte. Das Osmanische Reich wehrte sich gegen die Besetzung des Hinterlandes der osmanischen Provinz Tripolitanien (Niger und Tschad) durch Frankreich und hat bis zum Ersten Weltkrieg diesbezüglich seine Proteste eingelegt.

Henri Wesseling zufolge begann der Prozess der Aufteilung Afrikas in Nordafrika.⁸ Die oben erwähnte Aufteilung Afrikas betraf, außer Ägypten und Tunesien, das Osmanische Reich nicht. Eine Ausnahme bildete jedoch die Gründung einer dem Osmanischen Reich angegliederte Provinz "Hatt-ı Üstüva" (Äquator) seitens dem in Deutschland geborenen Mehmet Emin Pascha, der aus dem Sudan nach Süden reiste

6 Jean-Paul Gourévitch, *La France en Afrique*, Acropole, Paris, 2006, s. 164.

7 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, s.858

8 Henri Wesseling, *Le Partage de l'Afrique*, Folio Histoire, Paris, 2002, s.23.

. Während der Gouverneurszeit von Mehmet Emin Pascha wurde er von dem Engländer Stanley besucht, der im Auftrag Belgiens den Kongo ausbauen sollte. Es wurde angenommen, dass Stanleys Besuch mit dem Wunsch Belgiens zusammenhing, die an Bodenschätzen reiche Provinz Hatt-ı Üstüva zu übernehmen.⁹ Mehmet Emin Pascha, der keine Unterstützung durch den ägyptischen Khediven erhielt, konnte sich dort nicht halten und wurde von arabischen Sklavenhändlern im Kongo getötet.¹⁰ Die Provinz Hatt-ı Üstüva umfasste das Gebiet des heutigen Uganda.

Inzwischen zeigte der Belgische König Leopold II. den Ehrgeiz, eine Kolonie in Afrika zu erwerben. In dieser Hinsicht ließ er sich auch von dem berühmten Forscher Henry Morton Stanley leiten, mit dem er in Kontakt stand. Er unterhielt auch Kontakte zu England. Zu Beginn gründete er in Zusammenarbeit mit Stanley eine "Internationale Afrikanische Vereinigung" und errichtete Siedlungen im Kongo, indem er von Stammeshäuptlingen Land kaufte. Letztendlich erreichte er sein Ziel durch die Berliner Konferenz. König Leopold II. erwarb den Kongo als sein persönliches Eigentum. Der Kongo sollte jedoch später zum belgischen Staat gehören.¹¹ Nach der Niederlage Deutschlands im Ersten Weltkrieg wurden die deutschen Kolonien in Afrika gemäß den Beschlüssen der Versailler Konferenz unter den Siegerstaaten aufgeteilt, und in diesem Zusammenhang wurde die Verwaltung von Ruanda und Burundi in Ostafrika Belgien übertragen.

Unterdrückung und Brutalität waren die Praktiken Belgiens in Kongo Die Praktiken Belgiens stellten sich als die schlimmste Beispiele für eine Kolonialherrschaft dar. Neben der Unterdrückung der Bevölkerung und dem unmenschlichen Verhalten hat Belgien nichts anderes getan, als die natürlichen Reichtümer des Kongo auszubeuten. Obwohl man angeblich der Zivilisation des Kongo beitragen wollte, wurden keine Anstrengungen in den Bereichen Bildung, Gesundheit und wirtschaftliche Entwicklung unternommen.

Interessant ist, dass der Kongo am Ende der Berliner Konferenz nicht als eine Kolonie, sondern ein als unabhängiger Staat hervorkam. Während die Kolonien Großbritanniens, Frankreichs und Deutschlands in Afrika von diesen Staaten abhängig waren, wurde der belgische König Leopold II. zum absolutistischen Herrscher des Kongo, obwohl er ein konstitutioneller Monarch mit begrenzten Befugnissen war. Er erwarb diesen Titel im Jahr 1885 und hielt ihn bis zu seinem Tod im Jahr 1908. Er hat in seinem Leben nie seinen Fuß in den Kongo gesetzt. Nach seinem Tod wurde der Kongo eine belgische Kolonie.¹²

Leopold II. schickte belgische Staatsbürger und Offiziere in den Kongo, die die einheimische Bevölkerung beschäftigten und intensive Aktivitäten in der Landwirtschaft und im Bergbau ermöglichten. Eine weitere wichtige Maßnahme war die Christianisierung der Kongoleesen durch belgische Missionare. Auf der Berliner Konferenz garantierte Leopold II., dass er die Grundsätze des freien Handels anwenden

9 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, s. 119.

10 Emin Paşa (1842-1892), Alman asıllı Osmanlı devlet adamı ve alimi, Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi, Cilt II, 1995, İstanbul, ss. 117-119.

11 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, ss.68-87.

12 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud, Arles, 2014, ss. 89-90.

und keinen Sklavenhandel zulassen würde. Er versprach auch, dass er keine finanziellen Forderungen an die belgische Regierung stellen werde. Im Kongo konfiszierte er das Land der kongolesischen Urbevölkerung. Der Bau der Eisenbahn im Land wurde durch die wirtschaftlichen Bedürfnisse der Kolonialverwaltung vorangetrieben. Er brachte kongolesische Pygmäen nach Brüssel und stellte sie im Zoo aus.

Es wurde versucht, eine Armee unter der Kontrolle der Belgier aufzubauen, indem Soldaten aus der lokalen Bevölkerung zwangsrekrutiert wurden. Die Dauer des Wehrdienstes wurde auf sieben Jahre festgelegt. Auf diesen Druck hin reagierte die lokale Bevölkerung und es kam zu einem Aufstand. Das Verhalten der Bevölkerung gegenüber den Belgiern, d. h. den Weißen, schlug sich in Hass um.

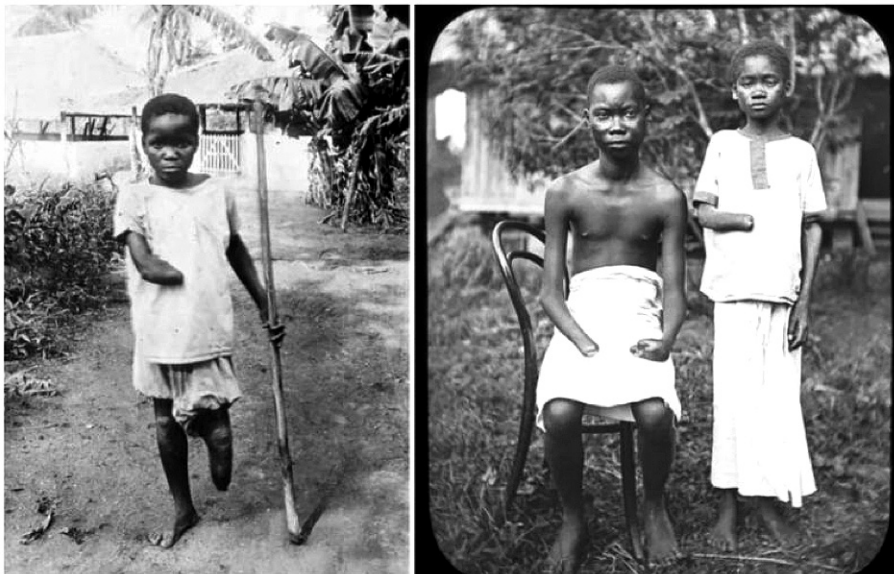
Leopold II., der alle wirtschaftlichen und politischen Aktivitäten im Kongo mit seinem persönlichen Vermögen finanzierte, fing langsam an in Richtung einem finanziellen Bankrott entgegen zu gehen. Das Wunder, das ihn davor bewahrte, war die Entwicklung der Fahrrad- und Autoindustrie. Zu der Zeit, als der Elfenbeinhandel für den Kongo von größtem Interesse war, wurden die Räder von Fahrrädern und Autos nicht mehr aus Holz und Metall hergestellt, sondern als Folge einer fortschrittlicheren Technologie aus Gummireifen aus aufblasbarem Gummi, hergestellt. Léopold II. hatte das Glück, dass es im Kongo Kautschukbäume gab. Das Problem war jedoch, dass der Kautschukbaum ein wilder Baum war und die Gewinnung von Kautschuk eine langwierige, mühsame und intensive Arbeit erforderte. Die lokale Bevölkerung wurde gezwungen, für die Kautschukproduktion zu arbeiten. Frauen wurden als Geiseln genommen, Menschen wurden gefoltert, sexuell missbraucht und vergewaltigt, ausgepeitscht und ihre Hände wurden abgehackt, wenn die Produktion nicht bis zu einem bestimmten Zeitpunkt abgeschlossen war. Die Brutalität beschränkte sich nicht auf das Abschneiden der Hände, sondern die Menschen wurden mit großer Sorglosigkeit getötet. Die Gummipolitik von Leopold II. forderte viele Todesopfer. Die genaue Zahl der Todesopfer ist nicht bekannt. Es wurde jedoch beobachtet, dass in einigen Fällen 60-90 % der Gesamtbevölkerung eines Dorfes verschwanden. Diese belgische Politik kann nicht als Völkermord (génocide) oder "Holocaust" bezeichnet werden. Denn die Definition von Völkermord ist eindeutig. Völkermord ist ein geplanter und absichtlicher Versuch, einen Teil der Bevölkerung auszurotten. Was Belgien in Kongo unternahm hatte eine grössere Dimension. Holocaust" ist ein Wort, das für die Verfolgung der Juden während des Zweiten Weltkriegs verwendet wird. Was im Kongo geschehen ist, sollte "Hécatombe" (Massaker, Abschichten von Menschen) genannt werden. Es war ein Massaker von viel größerem Ausmaß als der Holocaust und der Völkermord. Denn es kam zu Massakern von unglaublichem Ausmaß. Auch wenn dies nicht vorsätzlich geschah, so war es doch der Kollateralschaden (dommage collatéral) einer gierigen und heimtückischen Politik der Ausbeutung.¹³

Nach den Berichten der Missionare war jedes Dorf verpflichtet, eine bestimmte Anzahl von Tonnen Kautschuk zu liefern. Im Tausch gegen Kautschuk erhielt jedes Dorf kleine Mengen von Baumwolle, eine Handvoll Salz oder nur einen kleinen Spiegel. Es wurden bewaffnete Wachen aufgestellt, um die Einheimischen an der

13 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, ss.127-137.

Flucht zu hindern. Wenn die erforderliche Menge an Kautschuk nicht ausreichte, wurden folgende Strafen verhängt: Massaker an Dorfvorstehern oder ihren Männern durch Europäer in Anwesenheit der Bevölkerung; Entführung oder Vergewaltigung von Frauen; Amputation von Armen, Beinen und Genitalien; „Aufspießen“ von jungen Mädchen und Frauen; Inszenierung kannibalistischer Szenen; Zwang zu inzestuösem Geschlechtsverkehr mit engen Familienmitgliedern vor den Augen der Bevölkerung für diejenigen, die versuchten sich zu widersetzen.¹⁴

Auf diese Weise exportierte Belgien zwischen 1887 und 1909 große Mengen an Kautschuk aus dem Kongo. Zu diesem Zweck wurden die Afrikaner systematisch mit Zwang und Gewalt gefügig gemacht. Die belgischen Behörden ordneten auch den Einsatz von Waffen gegen die Eingeborenen an, für die Gewährleistung einer Produktion von Kautschuk in erwünschten Mengen.¹⁵



Die belgischen Gräueltaten im Kongo, wie sie auf den obigen Bildern zu sehen sind, haben in Amerika und Europa Empörung ausgelöst. Es wird angegeben, dass 1-15 Millionen Menschen durch diese Gräueltaten ihr Leben verloren haben.¹⁶

Die Zahl der Todesopfer ist möglicherweise übertrieben. Verschiedene Google-Quellen beziffern die Zahl der Toten jedoch auf 10 Millionen. Peter Scholl-Latour hingegen behauptet, dass die indigene Bevölkerung des Kongo infolge der „blutigen

14 Joseph Ki-Zerbo, *Histoire de l'Afrique Noire*, Librairie A. Hatier, Paris, 1978, s.458.

15 Marc Ferro, *Le Livre Noir du Colonialisme, XVIe-XXIe Siècle: de l'Extermination à la Repentance*, Hachette Littératures, Paris, 2004, ss. 585-589.

16 Dr. Halim Gençoğlu, *Afrika'da Sömürgecilik Ötesi bir fecaat: Belçika Vahşeti*, Independent (Türkçe), 10 ocak 2022.

Kautschuk-Erntepolitik“ von Leopold II. um 4 Millionen abgenommen hat.¹⁷ Man davon ausgehen, dass auf alle Fälle Millionen von Menschen starben.

Um die Ereignisse chronologisch wiederzugeben, ist es an dieser Stelle sinnvoll, das Attentat auf Sultan Abdülhamit II. im Jahr 1905 und ihre Auswirkungen auf die osmanisch-belgischen Beziehungen sowie hierbei die auffallende Haltung der belgischen Regierung, trotz der Situation im Kongo, zu erwähnen. Danach wird erneut auf die Entwicklungen im Kongo eingegangen.

Im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert fanden von westlichen imperialistischen Staaten und ihrer öffentlichen Meinung angezettelte armenische Aufstände und Terrorakte statt.

Am 21. Juli 1905 explodierte eine Bombe, als Sultan Abdülhamit II. das Freitagsgebet verließ. 26 Menschen wurden getötet und 58 weitere verletzt. Dank der verspäteten Detonation der Bombe überlebte Sultan Abdülhamit II. das Attentat. Es wurde davon ausgegangen, dass das Attentat von der Armenischen Revolutionären Föderation (ARF) geplant wurde, die von den Daschnaks gegründet wurde, und dass eine internationale anarchistische Gruppe zusammen mit den Armeniern an dem Attentat beteiligt war und dass Edward Jorris, ein belgischer Staatsbürger aus Antwerpen, in diesem Zusammenhang die führende Rolle spielte. Das Attentat führte zu einer diplomatischen Krise zwischen dem Osmanischen Reich und Belgien.¹⁸

Das Attentat fiel in eine Zeit, in der die koloniale Sonderdomäne von König Leopold II. unter dem Namen Freier Kongostaat den Belgiern Schwierigkeiten bereitete. Das Attentat fiel in eine Zeit, in der der belgische Staat international für die dortigen Massaker verantwortlich gemacht wurde und sich herausstellte, dass der Freie Kongostaat von Leopold II. ein brutaler Kolonialstaat war, der auf Zwangsarbeit basierte. Léopolds absolutistisches Regime in den Kolonialgebieten wurde allgemein als ein brutales, individualistisches Unternehmen verurteilt, das die natürlichen Ressourcen des Kongo ausbeutete und der einheimischen Bevölkerung große Grausamkeiten und Massaker zufügte. Brüssel musste die notwendigen Bedingungen für die Annexion des Freistaates Kongo prüfen.¹⁹ Dies konnte erst nach dem Tode von König Leopold im Jahr 1908 verwirklicht werden.

Von den 32 Personen, die im Zusammenhang mit dem Attentat beschuldigt wurden, wurden 17 vor Gericht gestellt. Die anderen waren ins Ausland geflohen. Der Prozess gegen Edward Jorris führte zu einem ernststen Problem zwischen Belgien und dem Osmanischen Reich. Die Behauptung, dass der osmanische Staat keine Gerichtsbarkeit für dieses Verbrechen, an denen Ausländer und osmanische Bürger beteiligt seien, hätte, dass seine Verhaftung und sein Prozess gegen die Kapitulationen verstießen und dass Jorris an Belgien ausgeliefert und dort vor Gericht gestellt werden müsse, hatte zu einer Krise geführt. Österreich, Frankreich und England hatten jedoch in solchen

17 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, s. 36.

18 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), Sultan'ı Öldürmek, II. Abdülhamid'e Yapılan Suikast Girişiminin Uluslararası Tarihi (1905), Salon Yayınları, İstanbul, 2020, ss. 13-17.

19 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), a.g.e. ss. 159-160.

Fällen die Zuständigkeit des osmanischen Staates in gemischten Gerichten akzeptiert, die auch ihre eigenen Bürger umfassten. Auch wenn wir an dieser Stelle nicht auf die juristischen Details der Angelegenheit eingehen werden, sei darauf hingewiesen, dass im Rahmen dieser Krise eine ernste Krise zwischen dem Osmanischen Reich und Belgien entstand und die öffentliche Meinung in Belgien gegen das Osmanische Reich aufgehetzt wurde, Reaktionen provoziert und Demonstrationen organisiert wurden. Am Ende des Prozesses wurde Jorris zum Tode verurteilt.²⁰

Im Jahr 1907 wurde dieses Problem gelöst, als Sultan Abdülhamit II., mit einer plötzlichen Entscheidung Jorris begnadigte und er freigelassen wurde. Die Entscheidung, Jorris freizulassen, wurde von einigen türkischen Historikern als Plan des Sultans interpretiert, einen Spitzel in die subversiven revolutionären Organisationen in Europa einzuschleusen. Klar ist jedoch, dass Jorris nie die Seiten gewechselt hat und als Spion für das Abdülhamit-Regime arbeitete. Andererseits heißt es, dass Sultan Abdülhamit II. eine solche Entscheidung zu einem Zeitpunkt getroffen haben könnte, als der internationale Druck auf Mazedonien zunahm.²¹

Auffallend an diesem Attentat und den darauf folgenden Problemen ist die heuchlerische Haltung des Westens und insbesondere Belgiens, die im Rahmen mit ihren Vorurteilen politisierten "Ostfrage" den Zerfall des Osmanischen Reiches anstrebten und dafür die Armenier instrumentalisierten, gegenüber der unmenschlichen Situation im Kongo sich nicht entsprechend verhielten.

Nach dem Tod von Leopold II. wurde der Freistaat Kongo unter dem Namen Belgisch-Kongo zu einer Kolonie. In dieser Zeit, die von 1908 bis 1960 dauerte, änderte sich nicht viel Grundlegendes. Es gab nur eine Entwicklung, bei der die Flagge des Freien Kongo durch die belgische Flagge ersetzt wurde. Heute erinnern sich die Belgier nur noch an die Verfolgung von Leopold II. und die Ermordung von Lumumba.

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts erlebte Belgien eine weitere Überraschung. Dies war die Entdeckung des Bodenschätze von Katanga, insbesondere die reichsten Kupfervorkommen der Welt. Nicht nur Kupfer, sondern auch Zink, Kobalt, Zinn, Gold, Wolfram, Mangan, Coltan, Kohle und Uran machten diese Region des Kongo zu einer Fundgrube. In den 1920er Jahren sprach niemand mehr von Kautschuk. Diese Entwicklung erforderte den Bau von Häfen, Eisenbahnen, Straßen und Telegrafleitungen, die mit Katanga verbunden waren. Es wurden Experten aus Europa (Britten und Italiener) herangezogen und Arbeitskräfte aus afrikanischen Ländern und dem Kongo angeworben. Die Minenarbeiter waren gezwungen, unter unmenschlichen Bedingungen zu arbeiten. Als der Erste Weltkrieg ausbrach, hatten die Deutschen den Kongo als Brücke zwischen ihren ostafrikanischen und westafrikanischen Kolonien im Visier. Die Kongolesen, die nicht einmal wussten, wer der österreichische Kronprinz François Ferdinand war, der den Krieg ausgelöst hatte, mussten an drei Fronten in Rhodesien, Kamerun und Ostafrika kämpfen.²²

20 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), a.g.e. ss. 163-170.

21 Houssine Alloul-Edhem Eldem-Henk de Smaele (Yayına hazırlayanlar), a.g.e. s. 148.

22 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, ss. 146-180.

Der Reichtum an Bodenschätzen in Katanga sollte in den kommenden Jahren wegen der Haltung der imperialistischen Staaten, darunter auch Belgien bittere Folgen für den Kongo haben.

Am Ende des Krieges, als Deutschland besiegt war und die deutschen Kolonien unter den Siegerstaaten aufgeteilt wurden, kamen Ruanda und Burundi unter die Verwaltung Belgiens. Im Jahr 1923 beschloss der Völkerbund, in diesen Ländern eine Mandatsverwaltung einzurichten. In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts führte die Übernahme des Rassenprinzips durch den belgischen Kolonialismus in Ruanda und die Aufteilung des Volkes in Tutsi, Hutu und Pygmäen zu einer Katastrophe und einem großen Völkermord. In der Tat war der Unterschied zwischen diesen Rassen jahrhundertlang kein Störfaktor gewesen.²³

Die belgische Politik basierte auf dem imperialistischen Prinzip "teile und herrsche". Es ist bemerkenswert, dass die belgische Kolonialverwaltung es vorzog, das Land zu regieren, indem sie die Trennung zwischen den Rassen vertiefte. Es wurde darauf geachtet, dass die Tutsi höhere Positionen im Bildungswesen, in der Regierung und in der Verwaltung des Landes erhielten. Die Hutus, die in der Landwirtschaft und Viehzucht tätig waren, reagierten auf die wirtschaftlichen, sozialen und politischen Maßnahmen, die sie erniedrigten. Allerdings waren (Stand 1994) 85 % der Bevölkerung Hutus und 15 % Tutsis.

1992 verübten die Hutus in Ruanda einen Völkermord an den Tutsi, nachdem sie das Flugzeug abgeschossen hatten, mit dem Präsident Habyarimana, der von Friedensgesprächen in seinem Land zurückkehrte, in die Hauptstadt Kigali geflogen war. Menschen aus allen Gesellschaftsschichten, Ärzte, Krankenschwestern, Priester, Nonnen, Geschäftsleute, Beamte und sogar Kinder beteiligten sich an dem Völkermord und begingen diese Gräueltaten. Am Ende des Völkermords wurden 800.000 Menschen, hauptsächlich Tutsis, massakriert. Frankreich wurde für sein Schweigen kritisiert, obwohl es von dem Attentat auf Habyarimana wusste. Es wurde ausserdem behauptet, dass auch die Organisation der Vereinten Nationen von den Plänen der Hutu zur Ausrottung der Tutsi wusste.²⁴

Als Reaktion auf Frankreich zog sich Ruanda aus der Organisation der französischsprachigen Länder zurück. Im Jahr 2009 wurde das Land Mitglied des Commonwealth of Nations.

Im Zusammenhang mit dem Völkermord wurde in Kigali auf einem Hügel über der Stadt ein Gedenkmuseum mit dem Namen Vies Perdues-Lost Lives (Verlorene Leben) errichtet. Als ich 2007 als Sonderbeauftragter von Präsident Ahmet Necdet Sezer nach Ruanda reiste, um Unterstützung für unsere Kandidatur für den UN-Sicherheitsrat zu werben, besuchte ich dieses Museum zusammen mit Varol Özkoçak, unserem damals in Kigali akkreditierten Botschafter in Nairobi. Im Museum stellten wir fest, dass in der Abteilung über Völkermordereignisse in der Geschichte auch Fotos und Schriften über den sogenannten armenischen Völkermord an der Wand ausgestellt waren. Wir haben Charles Murigande, den Minister für auswärtige Angelegenheiten,

23 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, s.189.

24 Orhan Önder, *Birleşmiş Milletler Ruanda için Ceza Mahkemesi*, Bilge Yayınevi, Ankara, 2006, 18-25.

auf diese Situation aufmerksam gemacht, der uns mitteilte, dass er in dieser Angelegenheit keine Initiative ergriffen hatte noch irgendwie involviert sei und dass das Museum über den ruandischen Völkermord von einer britischen Werbefirma organisiert worden war. Ich sollte erfahren, dass dieser Teil des Museums in späteren Jahren entfernt worden war.

Nach dem Ersten Weltkrieg wurde die ruhige Atmosphäre im Kongo in keiner Weise gestört. Krankenhäuser und Schulen wurden gebaut. Die einheimische Bevölkerung wurde jedoch verachtet und die Kongolesen wurden wie Sklaven behandelt. Die Menschen wurden ausgepeitscht und geschlagen. Die Kongolesen waren der Meinung, dass die Belgier sie wie "Tiere" behandelten. Die Todesstrafe wurde nur gegen Schwarze verhängt (127 Personen wurden zwischen 1931 und 1953 gehängt). Zwischen den beiden Kriegen herrschte gegenseitige Angst zwischen den unterdrückenden Weißen und den Schwarzen. Die Weißen waren entsetzt, weil sie bei den Kongolesen an Ansehen verloren. Die Schwarzen hingegen fürchteten die Autorität der Belgier und taten ihr Bestes, um sich deren Respekt zu verschaffen.²⁵

Im Zweiten Weltkrieg wurde Belgien von der deutschen Wehrmacht niedergeschlagen und besetzt. Der Kongo hingegen machte sich für die Briten nützlich mit der Verorgung der Krankenhäuser und dem notwendigen Kriegsmaterial. Panzerabwehrkanonen, Artillerie und Mineralien für militärische Munition wurden aus dem Kongo geliefert. Kongolesische Truppen wurden in Äthiopien, Nigeria und Palästina eingesetzt. Vor allem aber vereinbarte Belgien, im Rahmen der von den USA in New York geführten als Manhattan-Projekt benannten Verhandlungen mit der US-Regierung, die Lieferung von Uran, dem Rohstoff für die Herstellung von Atombomben, aus dem Kongo für 2,5 Milliarden Dollar. So wurden die Atombomben, die auf Hiroshima und Nagasaki abgeworfen wurden, mit Katanga-Uran hergestellt. Im Rahmen des Abkommens erhielt Belgien Zugang zur Nukleartechnologie und errichtete ein Kernforschungszentrum in Belgien sowie einen Kernreaktor in Kinshasa. Die USA trugen auch zur Einrichtung von zwei Luftwaffenstützpunkten im Kongo bei. Das Interesse der USA am Uran im Kongo hielt bis 1990, dem Ende des Kalten Krieges, an.²⁶

Diese Entwicklung war ein Dienst (!) Belgiens an der Entdeckung einer unmenschlichen Waffe und am Weltfrieden als Gegenleistung für finanzielle Vorteile. Man geht davon aus, dass in Hiroshima und Nagasaki 225.000 Menschen durch die Atombomben starben. Diese Tatsache beweist nicht nur, dass Belgien an einem unmenschlichen Akt beteiligt ist, sondern wirft auch die Frage auf, wie ethisch es sein kann, dass das belgische Parlament, angesichts eines nicht existierenden armenischen Völkermordvorwurfs diesbezüglich ohne Scham einen Resolutionsentwurf verabschieden konnte.

Nach dem Zweiten Weltkrieg hatten die Kongolesen die Hoffnung, bessere Lebensbedingungen zu erreichen und wie die Weißen zu leben. Das wichtigste Ereignis in diesem Zusammenhang war zweifellos die Öffnung des Weges in die Unabhängigkeit als plötzliche Entwicklung. Die Entkolonialisierung des afrikanischen

25 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, ss.191-240.

26 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, ss.240-270.

Kontinents und die Gewährung der Freiheit für die unter Kolonialherrschaft stehenden Völker waren in der Atlantischen Erklärung enthalten, die am 9. August 1941 seitens dem US-Präsidenten Franklin D. Roosevelt und dem britischen Premierminister Winston Churchill abgegeben wurde. Die wichtigste Entwicklung war jedoch die am 14. Dezember 1960 von der Generalversammlung der Vereinten Nationen verabschiedete Resolution über die Entkolonialisierung (im vollen Wortlaut: die Gewährung der Unabhängigkeit für koloniale Länder und Völker).

Nach der Verabschiedung dieses Resolutionsentwurfs begannen die Kolonialländer, ihren Kolonien ihre Unabhängigkeit zu gewähren.

Belgien jedoch gewährte Kongo noch vor diesem Datum, am 30. Juni 1960, die Unabhängigkeit.

Der Kongo war nicht auf die Unabhängigkeit vorbereitet. Als der Kongo unter dem Namen "Demokratische Republik Kongo" unabhängig wurde, hatte er nur etwa 30 Hochschulabsolventen. Diese Situation war sicherlich peinlich für Belgien, das die Ressourcen des Landes ausbeutete und nichts für die Entwicklung und den wirtschaftlichen Fortschritt des Kongo tat. Bei den Wahlen zur Unabhängigkeit wurden Joseph Kasavubu zum Präsidenten und Patrice Lumumba zum Premierminister gewählt. Lumumba war jedoch die wohl prominenteste politische Figur während der Unabhängigkeit. Der Kongo war unabhängig geworden, Belgien behielt jedoch weiterhin die wirtschaftliche Macht. Belgien kontrollierte auch die Streitkräfte. Belgier bildeten das Offizierskorps der Armee. Lumumbas nationalistische Haltung und die Tatsache, dass er während der Unabhängigkeitszeremonie, in Anwesenheit des belgischen Königs Baudouin, Belgien beschuldigte, im Kongo ein Sklavenregime errichtet und das Land mit grausamen und unmenschlichen Mitteln regiert zu haben, führten zu den Reaktionen Belgiens, das sich harter Worte bediente.²⁷ Der politische Kampf im Land hat zu einem Aufbruch geführt. Katanga, reich an Bodenschätzen, insbesondere Kupfer, erklärte, unter der Führung von Moïse Tshombé, mit Unterstützung Belgiens, seine Unabhängigkeit. Mit diesem Verhalten versuchte Belgien, seine wirtschaftlichen und kommerziellen Interessen im Kongo zu schützen. Lumumba versuchte, die separatistische Bewegung zu unterdrücken, bat zu diesem Zweck die Sowjetunion um Hilfe und bekam die sowjetische Unterstützung. Als im Land ein Bürgerkrieg ausbrach, wandte sich Lumumba an die Vereinten Nationen die wiederum eine UN-Friedenstruppe in den Kongo entsandte. Später entließ Kasavubu Lumumba aus seinem Amt, und die Krise verschärfte sich weiter. Lumumba wurde an Katanga ausgeliefert und auf Befehl der Regierung von Katanga nach verschiedenen Folterungen im Beisein von vier belgischen Offizieren brutal ermordet und die Leiche des demokratisch gewählten Premierministers in eine Grube geworfen.²⁸ Es heißt, dass Lumumba, der infolge der Folter im Sterben lag, von einem belgischen Hauptmann erschossen wurde, um weiteres Leiden zu verhindern.²⁹

27 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, ss.353-368.

28 David van Reybrouck, *Congo Une Histoire*, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, ss. 396-397.

29 Peter Scholl-Latour, *Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, s. 250.

Der Ostblock vertrat damals die Auffassung, dass UN-Generalsekretär Dag Hammarskjöld als Vertreter der internationalen Monopole agiere und versuche, die belgischen Interessen im Kongo zu retten. Sowjetrußland und seine Verbündeten starteten eine intensive Kampagne gegen den UN-Generalsekretär.³⁰

Es ist bekannt, dass nicht nur Belgien, sondern auch die USA über ihren Geheimdienst CIA an all diesen Entwicklungen beteiligt waren. Im Zuge der Entwicklungen im Kongo brach die kongolesische Regierung die diplomatischen Beziehungen zu Belgien ab. Die USA jedoch legten weiterhin Wert auf den strategischen Wert des Kongo, der nicht nur über natürliche Reichtümer verfügte, sondern auch zentral gelegen war, um die Entwicklungen in West- und Ostafrika zu beeinflussen, und berücksichtigten dabei auch den Umstand, dass die Überlassung dieses Landes an Sowjetrußland ihre eigene militärische Position schwächen würde.³¹

Bei dieser Gelegenheit ist es nützlich zu wissen, dass Lumumba eigentlich kein Kommunist war und seine offizielle außenpolitische Doktrin die "positive Neutralität" war.³² Im gleichen Zeitraum verfolgte der ghanaische Staatschef Kwame Nkrumah eine ähnliche Neutralitätspolitik und knüpfte Beziehungen zur UdSSR und zu China sowie zum Westen, wurde aber vom Westen durch einen Staatsstreich aus dem Amt entfernt.³³

Die Vereinigten Staaten standen in der Katanga-Frage hinter den Belgiern. Tatsächlich waren es die Vereinigten Staaten, die vom Kupferreichtum der Region am meisten profitierten.

Lumumba setzte sich dafür ein, dass die Kongolesen die gleichen Rechte und Freiheiten wie die Belgier haben sollten, da die Schwarzen in den Augen der Belgier ein schwarzes und minderwertiges Volk waren.

Die Lage im Kongo wurde am 18. August 1960 im Nationalen Sicherheitsrat der USA erörtert. Douglas Dillon, Senior Assistant Secretary of State, sagte, Lumumba diene sowjetischen Zielen, und Allen Dulles, Direktor der CIA, fügte hinzu, er erhalte Geld von den Sowjets. Präsident Eisenhower reagierte auf diese Warnungen mit den Worten: "Ein Mann, der von den Sowjets unterstützt wird, will uns aus dem Kongo werfen". Diese Äußerungen des Präsidenten wurden von CIA-Direktor Allen Dulles als "stillschweigende Genehmigung" zur Ermordung Lumumbas interpretiert. Unter dem Einfluss dieser Entwicklung entließ Präsident Kasavubu, auf Vorschlag von US-Diplomaten, belgischen Beratern und kongolesischen Kollaborateuren, Lumumba aus dem Amt des Premierministers.³⁴

30 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, ss. 72, 88.

31 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, s. 385.

32 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, s. 140.

33 Peter Scholl-Latour, Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986, s. 84.

34 John Reader, Africa, A Biography of the Continent, Vintage Books, New York, 1999, ss. 652, 654-655, 659, 660.

Die Entwicklungen im Kongo haben sich in der Zeit des Kalten Krieges zweifellos zu einer Ost-West-Rivalität entwickelt. Es ist ein Fakt, dass der Westen mit der Absicht handelte, die natürlichen Reichtümer des Kongo nicht an den Ostblock zu verlieren, und zu diesem Zweck auch jegliche unethische Mittel sich bedienen konnte.

Während der Ereignisse im Kongo wurden auch türkische Journalisten Zeugen der Entwicklungen. Lumumba war gegen den Neokolonialismus. Die alten Kolonisatoren hatten die Führer der ethnischen Gemeinschaften erkaufte. Die neuen Kolonisatoren kauften die lokale Bourgeoisie. Auf die Fragen der türkischen Journalisten antwortete Lumumba wie folgt:

“Sie sind der erste Türke, den ich je getroffen habe. Ich war sehr neugierig auf Ihr Land. Mustafa Kemal ist ein Staatsmann, den ich sehr schätze und bewundere. Ich weiß sehr gut, wie er die Imperialisten vertrieben hat. Ich habe versucht, ihn als Beispiel zu nehmen.... Atatürks Revolutionen waren ein Beispiel für uns. Wir werden unsere Unabhängigkeit mit friedlichen Mitteln erreichen. Ich hoffe, dass die Türkei des Atatürks allen jungen Ländern die Hand der Freundschaft reichen wird. Wir werden alles tun, um politische und kulturelle Beziehungen zur Türkei aufzubauen.”³⁵

1963, drei Jahre nach der Unabhängigkeit des Kongo im Jahr 1960, wurde Katanga gewaltsam und unter Beteiligung von Truppen der Vereinten Nationen mit der Demokratischen Republik Kongo wiedervereinigt. Moïse Tshombé war zweifelsohne der Anführer oder Anstifter der Unabhängigkeit Katangas. Unterstützt wurde er von Frankreich, das an den Kupferminen in Katanga interessiert war, und von US-Präsident Lyndon B. Johnson, der in ihm einen prowestlichen Politiker sah. Nach dem Ende der Unabhängigkeit Katangas verließ Tshombé jedoch das Land und kehrte 1964 in den Kongo zurück und wurde Premierminister. Nach der Machtergreifung durch Mobutu im Jahre 1965 bat er jedoch um Asyl in Spanien. Er wurde 1967 wegen seiner Beteiligung an einer Verschwörung gegen Präsident Kasavubu in Abwesenheit zum Tode verurteilt. Im selben Jahr wurde sein Flugzeug auf dem Weg von Madrid nach Palma entführt und nach Algerien gebracht. Das Flugzeug wurde von einem Mitglied des französischen Geheimdienstes entführt. Algerien verhaftete Tshombé und widersetzte sich allen westlichen Forderungen nach seiner Freilassung. Im Jahr 1969 gaben die algerischen Behörden bekannt, dass er eines natürlichen Todes gestorben sei. Diese Entwicklungen in Bezug auf Tshombé sind auch insofern interessant, als sie zeigen, welche Art von Spielchen verschiedene Länder treiben im Stande sind.

Wie bereits erwähnt, gelangte Oberst Mobutu Sésé Seko 1965 durch einen Staatsstreich an die Macht im Kongo. Mobutus Herrschaft, die 32 Jahre lang bis 1997 andauerte und auf einer rigiden, von extremer Korruption geprägten Diktatur beruhte, wurde von Belgien und dem Westen, insbesondere von den USA, stark unterstützt. Mobutu war ein Vertrauter des belgischen und des amerikanischen Geheimdienstes, und seine Unkenntnis dessen kostete Lumumba das Leben.³⁶

35 Hıfzı Topuz; Kara Çılgılık, Afrika'da Başkaldırı ve Aşk, Remzi Kitabevi, İstanbul 2002, ss. 32, 57-58, 134

36 David van Reybrouck, Congo Une Histoire, Babel/Actes Sud., Arles, 2014, s. 371.

Laurent-Désiré Kabila, der während Mobutus letzter Amtszeit rebellierte, gelang es 1997, Mobutu zu stürzen und mit Hilfe der Nachbarländer Ruanda und Uganda die Macht zu übernehmen. Ein Jahr nach seiner Machtübernahme vertrieb er jedoch ausländische Streitkräfte und Flüchtlinge aus dem Kongo und musste mit seinen ehemaligen Verbündeten kämpfen, die Rebellengruppen im Kongo unterstützten. Kabila wurde im Jahr 2001 ermordet. Die Einzelheiten dieser Entwicklungen werden hier nicht erwähnt, da sie den Rahmen unseres Themas überziehen würden.

Es regt jedoch zum Nachdenken an, dass die Verurteilung des Kongo zu einem solchen Schicksal mit den Interessenspielen des Imperialismus verbunden ist. Bei all den oben genannten Entwicklungen ist die große Rolle, die das kleine Belgien sowohl im Kongo als auch in Ruanda gespielt hat, in der Tat bemerkenswert.

Heute stellen wir fest, dass der Neokolonialismus auf dem afrikanischen Kontinent weiterlebt. Wir beobachten, dass nicht nur die ehemaligen Kolonialstaaten, sondern auch Länder wie die USA, China und Deutschland miteinander konkurrieren, um die Reichtümer des Kontinents im Sinne ihrer eigenen Interessen zu nutzen. Die UdSSR war während des Kalten Krieges an politischen Spielen in Afrika beteiligt. Nun hat auch Russland begonnen, Interesse an Afrika zu zeigen. Die Afrikaner haben erkannt, dass sie sich für ihre wirtschaftliche Entwicklung auf ihre eigenen Anstrengungen verlassen müssen. Zu diesem Zweck haben die afrikanischen Staaten im Jahr 2000 die Afrikanische Union gegründet. Im Jahr 2001 verabschiedeten sie ein Kooperationsprogramm mit der Bezeichnung Neue Partnerschaft für die Entwicklung Afrikas (NEPAD).

Neben Völkermord und unmenschlichen Handlungen war Frankreich, das mit der Mission der Zivilisierung nach Afrika kam, in diesem Zusammenhang auch an wirtschaftlicher und politischer Ausbeutung, schweren und systematischen Menschenrechtsverletzungen, Einmischung in die inneren Angelegenheiten von Ländern und der Organisation von Staatsstreichern beteiligt.

Bei einer Analyse im historischen Rahmen wird deutlich, dass es in Afrika eine Reaktion gegen Frankreich gab. Es ist bemerkenswert, dass der antiimperialistische Kampf von Mustafa Kemal Atatürk von allen Ländern, die auf Frankreich reagierten und rebellierten, bewundert wurde und diese Länder inspirierte. Tunesien, Algerien, Senegal und Marokko sind nur einige als Beispiel zu nennen.

Bekanntlich besetzte das imperialistische Frankreich den Süden und Südosten Anatoliens während der Teilung des Osmanischen Reiches nach dem Ersten Weltkrieg. Frankreich, das wie andere imperialistische Staaten in früheren Zeiten armenische Bewegungen unterstützt hatte, brachte armenische Freiwillige und Milizen aus Syrien, Palästina und Zypern über die Häfen von Iskenderun und Mersin in die Region, die es Kilikien nannte, um sie während der Besetzung der Region gegen die muslimische Bevölkerung einzusetzen. Zunächst wurde eine armenische Truppe von 3.000 bis 8.000 Personen in die Region entsandt.³⁷ Zweifellos folgten ihnen später weitere.

37 Paul du Véou, *La Passion de la Cilicie*, Le Cercle d'Écrits Caucasiens, Paris, 2004, s. 55 ve 61.

Auf der anderen Seite bewaffnete Frankreich die Armenier gegen die muslimische Bevölkerung des Landes und versorgte sie mit Munition.³⁸ Alles, was Frankreich tat, war, wie alle Imperialisten, die Bevölkerung zu spalten und Minderheiten gegen die muslimische Mehrheit zu benutzen.

Bekanntlich wurde Frankreich, das sich gegen den Widerstand in Antep, Maraş und Urfa nicht wehren konnte, später von der Kuvayı Milliye in Adana (Pozantı) besiegt. Armenische Banden und französische Truppen wurden im Pozantı-Krieg niedergeschlagen. Zu diesem Zeitpunkt begann Frankreich mit den Vorbereitungen für den Abzug aus der Region. Es wird jedoch behauptet, dass General (späterer Feldmarschall) Hubert Lyautey, der Generalgouverneur von Marokko, Einfluss auf diese Entscheidung Frankreichs hatte. In den Jahren 1920-21 rebellierte Abd el Krim in Marokko und kämpfte für die Unabhängigkeit der Rif-Region und übernahm die grüne Flagge mit dem Halbmond und dem Stern. Lyautey schrieb 1920 und 1921 Briefe an die französischen Premierminister, in denen er erklärte, dass die Marokkaner große Sympathien für Mustafa Kemal und die türkischen Nationalisten hegten und dass man ihm in Marokko Erleichterungen gewähren würde, wenn ein Abkommen mit der Regierung in Ankara zustande käme. Die Botschaften von Lyautey an Mustafa Kemal wurden ihm von Berthe George Gaulis, einer französischen Journalistin in Istanbul, übermittelt. Infolge dieser Entwicklung entsandte Frankreich Franklin Bouillon nach Ankara, was zum Abkommen von Ankara führte. Frankreich erkannte die Regierung in Ankara an, verließ die Region und leistete der türkischen Befreiungsbewegung militärische und politische Unterstützung. Der französische Journalist Pierre Lyautey erklärte diese Haltung seines Onkels Marschall Lyautey in seinem Buch über die Türkei.³⁹

Auch die algerischen Unabhängigkeitskämpfer trugen Fotos von Mustafa Kemal Pascha in ihren Taschen. 1921, nach der Schlacht von Sakarya, ging Messali Hadj, der Anführer der algerischen Mudschaheddin, in ein Café, in dem französische Offiziere anwesend waren, stellte sich auf einen Tisch und rief "Es lebe Mustafa Kemal Pascha". Daraufhin wurde er auf die Polizeiwache gebracht.⁴⁰

Frankreich hat in der Tat den Tod vieler Menschen in Algerien verursacht und den Tatbestand des Völkermordes begangen. In den Jahren 1844-1845, als die Truppen des aufständischen Abdelkader in Höhlen Zuflucht suchten, verbrannten die französischen Truppen Reisig vor den Höhlen, was zum Tod vieler Menschen durch Ersticken führte (das Ersticken durch Rauch ist als "enfumade" bekannt). Ab Anfang der 1950er Jahre kam es zu Massakern an der Zivilbevölkerung. Da Frankreich Algerien nicht verlassen wollte, führte die Unabhängigkeit Algeriens zu einem erheblichen Blutvergießen. Der Grund dafür ist, dass Frankreich, das Algerien, das 1830 zum Osmanischen Reich gehörte, besetzte, es als Erweiterung des französischen Festlandes jenseits des Meeres betrachtete und für die Ansiedlung einer bedeutenden französischen Bevölkerung sorgte. In Algerien gab es drei französische Provinzen (Départements). Die Regierungen Tunesiens und Marokkos hatten jedoch einen anderen Rechtsstatus

38 Vahé Tachjian, *La France en Cilicie, et en Haute-Mésopotamie, aux confins de la Turquie, de la Syrie et de l'Irak (1919-1933)*, Editions Karthala, Paris, 2004, s. 141 ve 151.

39 Pierre Lyautey, *Turquie Moderne*, Juillard, Paris, 1970, ss. 106-109.

40 Bakınız Messali Hadj , Wikipédia (Fransızca).

geschaffen, da sie das französische Protektoratsregime durch den Abschluss eines Abkommens mit Frankreich auf eigenen Willen akzeptiert hatten. Daher konnten sie früher unabhängig werden.

General Pierre AUSARESSÉS, der Leiter der französischen Sondereinheiten während des Bürgerkriegs in Algerien, erklärte in Büchern, die Jahre später veröffentlicht wurden, dass sie die algerische Bevölkerung massakriert hätten, dass sie intensive und systematische Foltermethoden angewandt hätten und dass sie in einigen Fällen von der französischen Führung den Befehl erhalten hätten, einige prominente Algerier zu töten. Er berichtete, dass François Mitterrand, der sozialistische Justizminister (und spätere Präsident der Republik), persönlich die Ermordung einiger prominenter algerischer Persönlichkeiten angeordnet habe.⁴¹

Auch der französische Premierminister Jules Ferry führte die Gründe für den Kolonialismus auf wirtschaftliche, moralische und politische Gründe zurück und betonte, dass der Kolonialismus für die europäischen Länder mit wachsender Wirtschaft eine Notwendigkeit gewesen war und dass die überlegenen Rassen die Pflicht hätten, die unterlegenen Rassen zu zivilisieren.⁴²

Als er diese Ansichten 1885 im französischen Parlament erläuterte, erklärte Ferry, dass die "Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte" der Großen Französischen Revolution nicht für die Schwarzen in Afrika geschrieben wurde.⁴³ Angesichts der Äußerungen von Ferry beschloss das französische Parlament, dass die in der französischen Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte enthaltenen grundlegenden Menschenrechte und Freiheiten in den Kolonien in Amerika und Afrika nicht angewandt werden können.⁴⁴

Es ist bemerkenswert, dass diese Entwicklungen nur ein Jahrhundert nach der Großen Französischen Revolution stattgefunden haben.

Angesichts der Unabhängigkeitsbestrebungen in Afrika nach dem Zweiten Weltkrieg bemühte sich Frankreich unter der Führung von General Charles de Gaulle um eine Lösung, ohne jedoch den Kolonien die Unabhängigkeit zu gewähren, sondern sie in einer Gemeinschaft französischsprachiger Länder zusammen zu halten, die er zu gründen gedachte. Der Führer von Guinea, Ahmed Sékou Touré, ein radikaler Antikolonialist und Befürworter der Unabhängigkeit, lehnte diesen Vorschlag ab und hisste die Flagge der Unabhängigkeit mit folgendem Spruch: "Wir sind lieber frei in der Armut als Sklaven im Reichtum". Frankreich musste Guinea 1958 bevor allen anderen Kolonien in die Unabhängigkeit entlassen. Diese Unabhängigkeit kam Guinea jedoch teuer zu stehen und das Land wurde von Frankreich unter starken Druck gesetzt und mit Sanktionen belegt.⁴⁵ Daher hat Frankreich Guinea bestraft. In diesem

41 Paul AUSARESSÉS, "Services Spéciaux Algérie 1955-57, Mon Témoignage sur la Torture", Librairie Perrin, Paris, 2001 ve "Je n'ai pas tout dit, Ultimes Révélations au Service de la France", Editions de Rocher, Paris, 2008.

42 Paul Girardet, *L'Idée Coloniale en France*, Hachette Littératures, Paris, Paris, 2007, ss.82-85.

43 René Dumont, *Afrique noire est mal partie*, Editions du Seuil, Paris, 1966, s. 25.

44 Gilles Manceron, *Marianne et ses colonies*, Editions la Découverte, Paris, 2003, ss. 7, 18, 110.

45 Iffono, Aly Gilbert, *La Guinée*, L'Harmattan, Paris, 2013, ss. 23-44.

Zusammenhang sei daran erinnert, dass die guineische Postverwaltung 1981 anlässlich des hundertsten Geburtstags von Atatürk eine Serie von Atatürk-Briefmarken herausgegeben hat.

Wie im Falle Guineas wehrte sich auch in Ghana die lokale Bevölkerung durch Streiks und friedliche Demonstrationen gegen die britische Kolonialherrschaft, und Ghana erlangte bereits 1957 seine Unabhängigkeit. Wie bereits erwähnt, wurde der ghanaische Staatschef Nkrumah jedoch für sein Verhalten zugunsten der vollständigen Unabhängigkeit bestraft und durch einen Staatsstreich abgesetzt.

Die Haltung des demokratischen und die Menschenrechte achtenden Frankreichs gegenüber Jean-Bédel Bokassa, dem Führer der Zentralafrikanischen Republik, ist ebenfalls bemerkenswert. Bokassa, der 1965 durch einen Staatsstreich an die Macht kam, handelte in all seinen Handlungen unter der Schirmherrschaft und mit Billigung Frankreichs. Er versuchte, Hilfe zu bekommen, woher immer er konnte, auch von den USA und der UdSSR. Im Jahr 1969 nahm er enge Beziehungen zum libyschen Staatschef Gaddafi auf und nahm als Muslim den Namen Saladin Ahmed Bokassa an. Im Jahr 1972 errichtete er das republikanische Regime und erklärte sich zum Präsidenten auf Lebenszeit. Er kehrte zum Christentum zurück und nahm seinen alten Namen an. Im Jahr 1976 erklärte er sich unter dem Namen "Bokassa I." zum Kaiser und kündigte den Übergang zur Monarchie an. Frankreich, das in der Zentralafrikanischen Republik über Bergbaukonzessionen verfügte, hat Bokassa stets mit Toleranz behandelt, da mehr als die Hälfte der Exporte des Landes aus Diamanten und Uran bestehen und Uran für Frankreichs Atomwaffenprogramm unerlässlich war. Auch Frankreich wurde schließlich durch die Umwandlung der Bokassa-Diktatur in ein blutiges Regime beunruhigt, und er wurde 1979 durch einen Staatsstreich aus dem Amt entfernt.⁴⁶

Es ist jedoch bemerkenswert, dass Präsident Valéry Giscard d'Estaing, der auch besondere Handelsbeziehungen zu Afrika unterhielt, auch der wichtigste Beschützer von Bokassa war. Giscard d'Estaing, der als Präsident der Kommission mit der Ausarbeitung der Verfassung der Europäischen Union betraut war, war ebenso für seine entschiedene Haltung gegenüber der Türkei und deren Beitritt zur Europäischen Union bekannt. Giscard d'Estaing wurde in Frankreich heftig kritisiert, weil er Bokassa für seine persönlichen und geschäftlichen Interessen schützte und sich von ihm bestechen ließ.⁴⁷

Trotz dieser Bilanz ist festzustellen, dass Frankreich heute das politische Leben und die Wirtschaft der französischsprachigen Gemeinschaft afrikanischer Länder unter Kontrolle halten kann und dafür sorgt, dass die Währung dieser Länder an die eigene Währung gekoppelt ist. In der Tat sollte man wissen, dass Frankreich seinen kulturellen Imperialismus in diesen Ländern, in denen es viele Sprachen, Religionen und ethnische Gruppen gibt, fortsetzt, da Französisch die gemeinsame Kommunikations- und Amtssprache ist.

46 Diane Law, *Great Dictators*, Constable & Robinson Ltd, London, ss. 109-151.

47 Monsieur X- Patrick Presnot, *Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X*, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008, ss. 137-173.

Ein weiterer interessanter Punkt sind die Entwicklungen in Südafrika. Obwohl die USA, das Vereinigte Königreich und die westlichen Länder angeblich gegen die Apartheidpolitik in diesem Land waren, unterstützten sie das weiße rassistische Regime in hohem Maße. Dieses schändliche Verhalten wurde damit begründet, dass man vermeiden wollte, dieses an Bodenschätzen reiche Land während des Kalten Krieges an den Ostblock zu verlieren.

Als Südwestafrika eine deutsche Kolonie war, fand zwischen 1904 und 1907 ein regelrechter Völkermord statt. Die deutsche Kolonialverwaltung führte militärische Operationen gegen die aufständischen Herero und Nama durch, in deren Folge 24 bis 100 Tausend Herero und etwa 10 Tausend Nama ihr Leben verloren. Der 1985 von den Vereinten Nationen erstellte Whittaker-Bericht bezeichnete diese Entwicklung als "Völkermord".⁴⁸

Während es in Südwestafrika nur 25.000 Deutsche gab, war die genaue Zahl der einheimischen Bevölkerung unbekannt. Dies liegt daran, dass kein Versuch unternommen wurde, die Zahl der Bevölkerung festzustellen. Für die Kolonialverwaltung war die Anzahl der Rinder wichtiger. Die Bevölkerung bestand jedoch zu 75 % aus Herero und Nama. Die erste Erfahrung mit Völkermord im zwanzigsten Jahrhundert wurde in Südwestafrika gemacht. Prof. Joseph B. Diescho berichtete, dass die Deutschen 65.000 Herero und 10.000 Nama getötet hatten. Von den Überlebenden wurden die die gefangen werden konnten oder in die Falle getappt hatten wurden an Bäumen aufgehängt, egal ob darunter auch Frauen oder Kinder sich befanden.⁴⁹

Südwestafrika wurde dann durch die im Rahmen der Vereinten Nationen eingerichtete Namibia-Kommission, der auch die Türkei angehörte, auf die Unabhängigkeit vorbereitet, und das Land wurde 1990 unter dem Namen Namibia unabhängig.

Zweifelloos ist alles was in Sudan in Angriff genommen wurde auch bemerkenswert und wert unter die Lupe genommen zu werden. Es ist bekannt, dass dieses große Land mit einer Fläche von 2,6 Millionen Quadratkilometern vor der Abspaltung des Südsudan in jeder Hinsicht ein kleines Abbild des gesamten afrikanischen Kontinents war. Nachdem man erkannt hatte, dass der Sudan sehr reich an natürlichen Ressourcen war, nahmen die über diesem Land gespielten Spiele, zu. China fand Öl im Sudan und begann, es zu importieren. Als Frankreich und Kanada ebenfalls Gold fanden, verbesserte sich die wirtschaftliche Lage des Sudan erheblich. Der Einfluss Chinas im Sudan sorgte jedoch im Westen für erhebliche Unruhe. Dies führte dazu, dass die christliche Separatistenbewegung im Südsudan stark unterstützt wurde. Darüber hinaus veranlasste der Vorwurf, der Sudan unterstütze internationale islamische Terroristenbewegungen, die USA und den Westen zu einer negativen Politik gegenüber diesem Land. Daraufhin beschloss der Südsudan in einer Volksabstimmung, unabhängig zu werden, und wurde 2011 Mitglied der Vereinten Nationen. Der größte Fehler des Sudan in dieser Hinsicht war, dass er die Separatistenbewegung seinerzeit

48 Numan Hazar, İnsan Hakları ve Diplomasi, Büyüdüğ Yayınları, İstanbul, 2015, s. 182.

49 Joseph B. Diescho, Policy of Mass Killings in the Early 20th Century in Colonial Africa: the Case of Genocide in Namibia and the Lessons Learned, Center for Eurasian Studies (AVİM) Conference Book 16, Ankara, 2005, s. 12.

als kriegführende Partei im Sinne des Völkerrechts anerkannte. Die Art des Spiels, das hier gespielt wurde, lässt sich besser verstehen, wenn man sich daran erinnert, dass auch das Internationale Rote Kreuz die Türkei aufgefordert hatte, der terroristischen Bewegung PKK den Status einer kriegführenden Partei zu verleihen. Der Westen unterstützte auch die Separatistenbewegung in Osttimor, nur weil die Menschen dort Christen waren, und Osttimor erlangte seine Unabhängigkeit von Indonesien und wurde Mitglied der UNO. Es ist wirklich zu Bedenken, dass der Westen gegenüber den türkischen Zyprioten nicht in ähnlicher Weise vorgeht, weil sie Muslime sind.

Das andere große Thema im Sudan war der Darfur-Konflikt. Darfur ist ein Gebiet mit einer Fläche von 500 Tausend Quadratkilometern, etwa so groß wie Frankreich. Die Region ist reich an natürlichen Ressourcen und verschiedenen Mineralien, darunter auch Öl. In Darfur gibt es verschiedene Stämme, deren Bewohner Muslime sind. Zwischen den Stämmen, die Viehzucht betreiben, kam es zu Konflikten über die Aufteilung von Weideflächen und Wasserressourcen, und mit dem Eingreifen der sudanesischen Regierung entstand ein ernstes Problem. Infolgedessen kam es zu einer tragischen Situation, in der 300 Tausend Menschen ihr Leben verloren und Millionen von Menschen aus ihren Häusern vertrieben wurden. Westliche humanitäre Hilfsorganisationen begannen zu behaupten, dass in Darfur ein Völkermord stattfand. Diese Entwicklungen haben ein Stadium erreicht, in dem zum ersten Mal in der Geschichte eine internationale Organisation (der Internationale Strafgerichtshof) die Verhaftung des Präsidenten eines Landes angeordnet hat. Der Internationale Strafgerichtshof, der ursprünglich den Vorwurf des Völkermordes in Darfur unterstützte, hat den Haftbefehl gegen den sudanesischen Präsidenten nicht auf Völkermord, sondern auf Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen gestützt. Da der Sudan das Römische Statut zur Einrichtung des Internationalen Strafgerichtshofs nicht ratifiziert hatte, konnte der Haftbefehl jedoch nicht umgesetzt werden. Auch die arabischen Länder wiesen den Vorwurf des Völkermords zurück. In der Zwischenzeit gab die Obama-Regierung, aus welchen Gründen auch immer, eine Erklärung ab, in der sie erklärte, dass die Vereinigten Staaten nicht mehr die Ansicht vertreten, dass in Darfur eine Völkermordpolitik verfolgt wurde. Die menschlichen Opfer in Darfur sind wirklich erschütternd. Es ist auch kein Geheimnis, dass die sudanesischen Regierung nicht in einer die Demokratie und Menschenrechte respektierende Weise handelte. Gleichzeitig hat es sich gezeigt, dass die Aktivitäten der westlichen Medien und der humanitären Organisationen, die oft unter Einwirkung und Lenkung zu sein scheinen, die Situation in ihrem wahren Ausmaß verzerrt haben.⁵⁰

Wenn man das Spiel, das sich im Sudan abspielte, in seinen verschiedenen Aspekten analysiert, muss man die Frage stellen, ob sich die Komplotte, die die imperialistischen Staaten zuvor in Katanga und Biafra geschmiedet hatten, aufgrund der reichen natürlichen Ressourcen dieses Landes in anderer Form sich hier wiederholten.

Die bisher genannten Spiele fanden auch in Äthiopien und im angolanischen Bürgerkrieg statt. Im Bürgerkrieg zwischen Äthiopien und Eritrea stellten sich die USA und der Westen im Allgemeinen auf die Seite Äthiopiens, Eritrea jedoch konnte seine

50 David Hoile, Darfur the Road to Peace, European-Sudanese Public Affairs Council, London, 2008, ss. 242-250.

Unabhängigkeit im 1991 erlangen. Diese Entwicklung hat auch gezeigt, dass die USA durch Einmischung in die Innen- und Außenpolitik auf Äthiopien einwirken im Stande war.

Im Jahr 1975 begann in Angola, das 1975 seine Unabhängigkeit erlangte, ein Bürgerkrieg, in dem Gruppen mit unterschiedlichen politischen Tendenzen aufeinander trafen. Der Bürgerkrieg in Angola, das über reiche Erdölvorkommen verfügt, dauerte aufgrund der Intervention der USA, der westlichen Länder und der UdSSR, die verschiedene kämpfende Gruppen unterstützten, jahrelang an (27 Jahre). Die UdSSR intervenierte, indem sie die kubanischen Streitkräfte zur Unterstützung der linken Fraktionen einschaltete. Der Bürgerkrieg kostete 500.000 Menschen das Leben und führte zur Vertreibung von Tausenden.

Es zeigt sich, dass die Bestrebungen und Aktivitäten der westlichen imperialistischen Staaten in Afrika, die zum Tod vieler Menschen geführt und ein ernstes Ausmaß an Völkermord und Verbrechen gegen die Menschlichkeit erreicht haben. Es gibt Anlass zu Bedenken, dass diese Länder, um ihre eigenen Handlungen zu vertuschen, in ihren eigenen Parlamenten die Forderungen der Armenier gegen die Türkei unterstützen und Entschließungsentwürfe annehmen, in denen ein nicht wirklich existenter, "so genannter Völkermord" anerkannt wird. Es ist bemerkenswert, dass 31 Länder (ohne Syrien), die diese Resolutionsentwürfe in ihren Parlamenten angenommen haben, christliche Länder sind. Die Haltung Syriens ist auf die Probleme zurückzuführen, die in letzter Zeit zwischen der Türkei und der Administration dieses Landes aufgetreten sind. Es ist auch bedenklich, dass westliche und christliche Länder, die die armenische Frage im historischen Prozess immer wieder für ihre eigenen Interessen instrumentalisiert haben, die Behauptung eines nicht existenten "Völkermords" unterstützen, und somit den Eindruck erwecken wollen, dass es einen Kampf der Kulturen geben würde.

Bibliographie

- ALLOUL, HOUSSINE; ELDEM, ETHEM; SMAELE HENK DE** (Vorbereitet zur Veröffentlichung): Sultan'ı Öldürmek, Internationale Geschichte des Attentats auf Abdülhamid II. (1905), Salon Publications, Istanbul, 2020.
- ATAÖV, TÜRKKAYA:** Imperialism's Exploitation of Africa, İleri Publications, Istanbul, 2010.
- DİKERDEM, MAHMUT:** Aus der Dritten Welt, Erinnerungen eines Botschafters, Istanbul Matbaası, Istanbul, 1977.
- FERRO, MARC:** Le Livre Noir du Colonialisme, XVIe-XXIe Siècle: de l'Extermination à la Repentance, Hachette Littératures, Paris, 2004.
- GENÇOĞLU, Dr. HALİM:** Eine Tragödie jenseits des Kolonialismus in Afrika: Belgische Grausamkeit, Independent (Türkisch), 10. Januar 2022.
- GOUREVITCH, JEAN-PAUL:** La France en Afrique, Acropole, Paris, 2006.
- HAZAR, NUMAN:** Turkey-Africa Relations, Turkey'nin Dost Kıtaya Açılım Stratejisi, Akçağ Yayınları, Ankara, 2015.
- HOILE, DAVID:** Darfur the Road to Peace, Europäisch-Sudanesischer Rat für öffentliche Angelegenheiten, London, 2008.
- KI-ZERBO, JOSEPH:** Histoire de l'Afrique Noire, Librairie A. Hatier, Paris, 1978.
- MONSIEUR X-PRESNOT, PATRICK:** Les Dessous de la Françafrique, Les Dossiers Secrets de Monsieur X, Editions Nouveau Monde, Paris, 2008.
- ÖNDER, ORHAN:** Strafgerichtshof der Vereinten Nationen für Ruanda, Bilge Publishing House, Ankara, 2006.
- PLUMELLE-URIBE, ROSA AMELIA:** Férocité Blanche, des Non-Blancs aux Non-Aryens, Génocides Occultés, de 1492 à Nos Jours, Albin Michel, Paris, 2001.
- LESER, JOHN:** Afrika, eine Biographie des Kontinents. Vintage Books, New York, 1998.
- REYBROUCK, DAVID VAN:** Congo, Une Histoire, Babel, Arles, 2014.
- SCHOLL-LATOUR, PETER:** Mord am Großen Fluß, Ein Vierteljahrhundert afrikanische Unabhängigkeit, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1986.
- TOPUZ, HIFZI:** Kara Afrika, Milliyet-Verlag Istanbul, 1971.
- TOPUZ, HIFZI:** Schwarzer Schrei, Rebellion und Liebe in Afrika, Remzi Kitabevi, Istanbul, 2008.
- WESSELING, HENRI:** Le Partage de l'Afrique, Folio/Histoire, Paris, 2002.



İletişim

Süleyman Nazif Sokak No:12/B Daire: 2-3-4 06550 Çankaya - ANKARA/TÜRKİYE

Tel: +90 (312) 438 50 24 • Fax: +90 (312) 438 50 26

E-mail: info@avim.org.tr

www.avim.org.tr